

**МАРТ**

**2022**

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

**№ 3**

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В третьем выпуске (Март 2022)** помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 апреля 2022г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>7</b>
04.03.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
АРМЕНИЯ.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
БЕЛАРУСЬ.....	7
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>7</b>
12.03.2022 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич вручил паспорта гражданина нашей страны представителям молодежи в Беларуси – День Конституции. Поговорили с Судьей КС.....	8
КАЗАХСТАН.....	10
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>10</b>
Конституционный суд создадут в Казахстане.....	10
КИРГИЗИЯ.....	10
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>10</b>
02.03.2022 Состоялась встреча Председателя Конституционного суда с Чрезвычайным и Полномочным Послом Турции в Кыргызстане.....	10
02.03.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в праздничном мероприятии, посвященном Дню государственного флага.....	11
04.03.2022 Состоялся XII Съезд судей Кыргызской Республики.....	11
19.03.2022 Председатель Конституционного суда принял международного эксперта, представителя проекта USAID «Укук булагы».....	11
24.03.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев встретился с членом Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), докладчиком Комитета по политическим вопросам и демократии г-ном Жаком Мэром.....	11
29.03.2022 Судьи Конституционного суда приняли участие в общереспубликанской переписи населения.....	12
<b>Акты Конституционной палаты.....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>13</b>
01.03.2022.....	13
<b>по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина А.В.Окулова.....</b>	<b>13</b>
10.03.2022.....	13
<b>по делу о проверке конституционности абзаца второй части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н.Елисеева.....</b>	<b>13</b>
17.03.2022.....	13
<b>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 10 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» в связи с жалобой гражданки И.И.Котловой.....</b>	<b>13</b>
24.30.2022.....	13
<b>по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской</b>	

<b>деятельности», статьи 189<sup>91</sup> и пункта 31 статьи 189<sup>96</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданки И.В.Рехиной.....</b>	<b>13</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>14</b>
Суд - вне политики.....	14
Подозрительные сделки и права работника: главные позиции КС за зиму.....	15
Рукавишников будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде.....	18
КС РФ разъяснил нормы закона о защите конкуренции.....	18
КС РФ разъяснил порядок выплат безработным.....	19
<b>О решениях Конституционного Суда.....</b>	<b>20</b>
Совершение военнослужащим-контрактником правонарушения можно расценить как невыполнение условий контракта.....	20
КС не стал рассматривать жалобу экс-президента АП Оренбургской области.....	23
КС не принял жалобу Трунова, добивающегося регистрации адвокатского профсоюза.....	27
Сменят прописку.....	28
КС не усмотрел неопределенности в нормах Семейного кодекса об оспаривании записи об отцовстве.....	28
КС не усомнился в текущем порядке освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.....	30
КС не стал углубляться в компетенцию муниципалитета по изменению маршрутов регулярных перевозок пассажиров.....	33
Упустили поворот.....	35
КС РФ обязал урегулировать жилищный вопрос детей-инвалидов Крайнего Севера.....	36
КС РФ: правила о запрете на поворот исполнения решения суда по трудовым спорам надо дополнить.....	36
КС отклонил жалобу организатора согласованного митинга, который запретили проводить из-за коронавируса.....	37
Повышать, так всем.....	40
КС не усомнился в порядке привлечения к ответственности за картельный сговор.....	41
Конституционный суд Татарстана встал на сторону многодетной семьи, которой отказали в жилье.....	42
Кто кому должен.....	43
Конституционный суд разъяснил, как рассчитать проценты за несвоевременный возврат НДС.....	44
КС не стал разъяснять постановление о размещении нестационарных торговых объектов возле МКД.....	45
КС не стал рассматривать жалобу на отказ в выдаче российского водительского удостоверения.....	48
<b>Об обращениях в Конституционный Суд.....</b>	<b>51</b>
Конституционный суд оценит право адвокатов приходить в полицию с телефонами.....	51
КС просят установить единые правила исчисления сроков давности.....	51
Приговоренный хочет стать потерпевшим.....	52
Конституционный суд просят урегулировать практику признания граждан потерпевшими.....	53
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>55</b>
Присужденные судом средства хотят индексировать на уровень инфляции.....	55
Собственников хотят обязать оплачивать долги бюджетных учреждений.....	55
Госдума одобрила поправки в УПК РФ о новом основании прекращения уголовного дела.....	56
Размер компенсации на услуги адвоката истца предлагают определять суду.....	56
Честная цена обслуживания.....	57
Компенсации за изъятый при эпидемиях скот хотят рассчитывать по единым правилам.....	58
Собственники расплатятся за долги бюджетных учреждений.....	58
Госдума упрощает взыскание средств с госучреждений.....	59

Кабмин РФ обсудит недопустимость пересмотра решений о возмещении реабилитируемому вреда .....	59
Срок пересмотра решения о компенсации реабилитированному предлагают ограничить	60
Правительство поддержало законопроект о защите реабилитированных граждан.....	60
<b>О реформе судебной системы.....</b>	<b>61</b>
В Карачаево-Черкесии упразднили не существовавший де-факто Конституционный суд республики .....	61
УКРАИНА.....	61
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>61</b>
КС Украины просит исключить КС Белоруссии из Конференции европейских конституционных судов.....	61
УЗБЕКИСТАН .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....	62
<b>О деятельности конституционных и международных судов .....</b>	<b>62</b>
Вновь не удалось избрать нового председателя Конституционного суда .....	62
Все-таки, справедливость в Молдове иногда торжествует, правда, долго надо ждать: КС постановил - владельцы автономного отопления не должны платить за "транзит" по трубам .....	62
В Германии узаконили политическую слежку за парламентской партией .....	63
Конституционный суд Колумбии признал людей третьего пола.....	63
Наконец-то избран новый председатель Конституционного суда.....	63
Президент ЮАР назначил нового главного судью страны.....	64
КС Молдавии выступил против поправок, упрощающих процесс конфискации имущества чиновников .....	64
Конституционный суд Перу одобрил освобождение из тюрьмы бывшего президента .....	65
Суд отклонил обжалование экс-замглавы Каталонии, осужденного за сепаратистский референдум.....	65
В Эквадоре суд признал права диких животных.....	65
КС Боснии: избирательная реформа — это политический вопрос.....	66
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</b>	<b>67</b>
ЕСПЧ защитил право судей на выражение мнения.....	67
ЕСПЧ временно остановил рассмотрение всех жалоб против России .....	68
ЕСПЧ должен рассмотреть жалобы из РФ, поданные до выхода страны из Совета Европы - адвокат.....	69
ЕСПЧ признал нарушением Конвенции изъятие у россиянки квартиры, купленной у мошенников .....	69
ЕСПЧ 24 марта выскажется о решении Турции заблокировать "Википедию" на несколько лет .....	72
Права человека продлили до сентября .....	72
ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу Wikipedia в связи с блокировкой сайта в Турции	74
Армения просит ЕСПЧ обязать Азербайджан прекратить угрозы и обстрелы в НКР.....	74
Бывшие заключенные Гуантанамо настаивают на передаче их дела в БП ЕСПЧ.....	75



## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **04.03.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании запроса Балакенской районной прокуратуры было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 375.2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики во взаимосвязи со статьей 48.1.2 Закона Азербайджанской Республики «Об ипотеке».

Заслушав доклад судьи К.Шафиева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Балакенского районного суда З.Тахирова, заведующего отделом экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Базыгова, специалистов – председателя Гражданской коллегии Верховного суда С. Гаджиева, судьи Бакинского апелляционного суда Р.Гасанова, генерального директора Центрального банка Азербайджана Р.Оруджева и президента Ассоциации банков Азербайджана З.Нуриева, а также с мнениями экспертов – доцента кафедры гражданского права, доктора философии права С.Сулейманлы, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В постановлении указано, что, основываясь на статье 376 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, в результате применения статьи 375.2 настоящего кодекса при истечении срока исковой давности по основному требованию срок считается истекшим также и по дополнительным требованиям.

В соответствии со статьей 269 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики поскольку право ипотеки является ограниченным вещным правом собственности ипотекодержателя на имущество, истечение срока исковой давности по основному требованию не влечет за собой прекращение ипотеки и освобождение предмета ипотеки от обременения.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

## **БЕЛАРУСЬ**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **12.03.2022 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич вручил паспорта гражданина нашей страны представителям молодежи**

В Конституционном Суде совместно с Белорусским республиканским союзом молодежи была проведена Всебелорусская акция «Мы – граждане Беларуси», приуроченная ко Дню Конституции. В ходе данного мероприятия Председатель Конституционного Суда П.П.Миклашевич в торжественной обстановке вручил паспорта гражданина Республики Беларусь 14-летним молодым гражданам – отличникам учебы, участникам научно-практических конференций, победителям и призерам республиканских олимпиад.

Обращаясь к участникам акции Миклашевич П.П. отметил, что молодежь – наиболее активная и креативная часть общества, движущая вперед. В отдельной статье обновленной Конституции, посвященной молодежи, определено, что государство способствует духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию молодежи, а также создает необходимые условия для ее свободного и эффективного участия в общественной жизни. Как подчеркнул Миклашевич П.П., потенциал молодежи необходимо всемерно использовать в интересах всего общества, поэтому и общество ждет от молодого поколения соответствующей отдачи.

Председатель Конституционного Суда обратил особое внимание на важность знания текста Конституции, следования принципам и нормам Конституции, выполнения конституционных прав и обязанностей, что является основанием гражданственности, патриотизма наших молодых граждан, ответственного отношения к себе, окружающим, своей Родине.

Миклашевич П.П. предложил со следующего года в преддверии Дня Конституции организовывать и проводить месячник Основного Закона нашей страны. Проводить круглые столы, диалоговые площадки, конференции и другие различные мероприятия с целью более углубленного осмысления молодыми гражданами конституционных положений, чтобы конституционные ориентиры,

цели и задачи были в их сердцах и умах. Тогда мы действительно будем убеждены, что конституционные цели и задачи, определенные на республиканском референдуме и закрепленные в обновленной Конституции, будут обеспечиваться новыми поколениями, молодыми гражданами, а Республика Беларусь будет устойчиво развиваться.

В преддверии Дня Конституции Миклашевич П.П. поздравил присутствующих с государственным праздником и пожелал, чтобы они стали достойными гражданами нашей страны, успешно развивались и вносили вклад в процветание Родины.

## **1PROF.BY**

15.03.2022, Юлия Кулик

### **В Беларуси – День Конституции. Поговорили с Судьей КС.**

Белорусы проголосовали за обновленную Конституцию. В сравнении с предыдущей в ней появилось 11 новых статей, 2 были исключены, а в 83 внесены изменения и дополнения. Символично, что усовершенствованный Основной Закон вступает в силу 15 марта – в День Конституции. О том, когда он заработает в полную силу и почему не всегда стоит ориентироваться на оценку западных экспертов в вопросах внутренней политики, поговорили с судьей Конституционного суда Беларуси Тадеушем ВОРОНОВИЧЕМ.

– *Тадеуш Валентинович, более 82% белорусов, по данным ЦИК, поддержали новую Конституцию. О чем говорит такое единогласие?*

– Конституция – не просто Основной Закон, это еще и общественный договор между государством и народом. Думаю, в Беларуси на протяжении почти 30 лет он хорошо выполнялся: в стране обеспечивались правопорядок и права людей, в первую очередь социальные, созданы условия для реализации гражданами своих способностей и возможностей.

Но время не стоит на месте. Начался новый этап развития государства, который призван скорректировать Основной Закон и определить, как мы будем жить дальше. За что было предложено голосовать людям? За сохранение национальной самобытности, утверждение прав и свобод, за социальное справедливое общество, независимость и процветание. Новеллы были призваны укрепить

основы конституционного строя, усовершенствовать судебную защиту, значительно расширить социально-экономические права.

Граждане изучили документ и увидели, что все это – во благо их жизни и развития государства в целом. Поэтому вполне логично, что общество проголосовало за.

– *15 марта Конституция официально вступит в силу, но когда документ заработает в полную мощь? Что будет этому предшествовать?*

– Конечно, после вступления в силу обновленной Конституции многие законы и указы необходимо будет привести в соответствие с Основным Законом. На это отводится 2 года. Приведу несколько примеров: статья 116 теперь дает гражданам право напрямую обращаться в Конституционный суд с жалобой на нарушение их прав и свобод законом, примененным в конкретном деле. Однако 15 марта мы все еще не сможем принимать от людей такие обращения. Чтобы эта норма заработала, нужно определить порядок рассмотрения обращений, а значит – переработать Закон «О конституционном судопроизводстве». Так и с другими новеллами. Можно предположить, что прописанное в обновленном документе понятие брака как союза между мужчиной и женщиной повлечет корректировку брачно-семейного законодательства, а установленная обязанность граждан заботиться о сохранении своего здоровья – Закона «О здравоохранении». Думаю, в ближайшее время будет принят и закон о гражданском обществе, чтобы четко определить это понятие, рассмотреть его суть и структуру. Ведь, согласитесь, пока представителями гражданского общества называют себя только люди и формирования, стоящие в оппозиции к власти. Так быть не должно. В числе первых будет рассмотрен и вопрос о Всебелорусском народном собрании, ведь на то, чтобы заработал новый конституционный орган, отведен всего год.

– *Продолжим тему ВНС: известны ли подробности его функционирования? Есть ли аналоги таких органов в других странах?*

– Прежде всего отмечу, что Всебелорусское народное собрание – не новшество для нашей страны. Ранее оно собиралось 6 раз, в том числе в непростые для государства моменты: в 1996 и 2021 годах. Теперь же этот высший представительный орган народовластия будет собираться на регулярной основе: 1200 человек – представителей



разных слоев общества будут избираться сроком на 5 лет, чтобы определять, в частности, основные направления развития внутренней и внешней политики, военную доктрину, концепцию национальной безопасности. Это такие жизненно важные направления, которые невозможно взвалить на плечи одного Президента или же парламента.

Аналог белорусского ВНС есть, к примеру, в Китае – Всекитайское собрание народных представителей. Это высший орган государственной власти и единственный законодательный орган. В состав ВСНП входят депутаты, избранные от провинций, автономных районов, городов центрального подчинения и вооруженных сил, которые избираются на 5 лет.

*– Проект Конституции не единожды называли «народным». Вы согласны с таким определением?*

– Безусловно. Одно из главных достижений обновленной Конституции – усиление социальной поддержки граждан. Ее ощутят семьи с детьми, многодетные, люди с инвалидностью. Так, теперь государство обеспечивает приоритет воспитания детей в семьях, а не в детдомах. Также на конституционном уровне государство будет создавать условия для защиты персональных данных – в последние годы очень много людей пострадало от мошенников в сфере интеллектуальной собственности.

Но наряду с расширением прав акцент в Основном Законе сделан на стимулировании социальной активности граждан. Не приветствуются иждивенческие настроения, а в ряде статей говорится о конституционном долге. К примеру, о том, что каждый должен проявлять социальную ответственность; родители обязаны готовить детей к общественно полезному труду, прививать культуру и уважение к законам, историческим и национальным традициям.

*– Со стороны западных экспертов звучали критические замечания в адрес проекта Основного Закона. Как белорусам стоит относиться к ним?*

– Действительно, была критика, к примеру, «у вашего Президента слишком много полномочий». Но ведь в президентской республике так и должно быть. При принятии Основного Закона очень важно учитывать исторический путь развития государства, менталитет и традиции народа. Надо понимать, что Конституция не пишется для того, чтобы она понравилась кому-то или кто-то ее одобрил. Ее пишут

для жизни, для всех нас. И, к счастью, большинство белорусов это понимает.

## КАЗАХСТАН

### Новости Конституционного Совета

## NewTimes.kz

16.03.2022, 12:26

### **Конституционный суд создадут в Казахстане**

*Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев предложил создать в стране Конституционный суд, передает ИА «NewTimes.kz».*

По его словам, разъяснение различных правовых норм в Казахстане осуществляет Конституционный Совет, но граждане не могут обращаться напрямую в этот орган за таким разъяснением. В первые годы независимости такой орган существовал в Казахстане. Эксперты считают, что этот институт эффективно обеспечит строгое соблюдение закона.

«В связи с этим, предлагаю создать в стране Конституционный суд. Генеральному прокурору и уполномоченному по правам человека также должна быть предоставлена возможность обращения в Конституционный суд. Надеюсь, что эти инициативы станут важным шагом на пути к построению справедливого и правового государства», — подчеркнул Токаев.

## КИРГИЗИЯ

### Новости Конституционной палаты

**02.03.2022** Состоялась встреча **Председателя Конституционного суда с Чрезвычайным и Полномочным Послом Турции в Кыргызстане**

1 марта этого года состоялась встреча председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Э. Осконбаева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Турецкой Республики в Кыргызской Республике г-ном Ахмет Садык Доганом и Программным координатором ТИКА в Кыргызской Республике г-ном Осман Уста.

В ходе встречи Посол Турции поздравил Э.Осмонбаева с назначением на должность председателя КС и пожелал успешной работы. В свою очередь председатель Конституционного суда Э. Осмонбаев рассказал о возросшей роли Конституционного суда в системе государственных органов в свете принятой новой Конституции Кыргызской Республики в 2021 году. Далее отметил о высоком уровне сотрудничества с Конституционным судом Турции как в двустороннем формате, так и в рамках интеграционных структур, в особенности в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

Председатель Конституционного суда Э. Осмонбаев также поблагодарил г-на Посла и Программного координатора ТИКА в Кыргызской Республики за оказанную ранее техническую помощь. Стороны также обсудили направления дальнейшего развития двустороннего сотрудничества.

Справочно:

В 2019 году ТИКА реализовала проект по реконструкции зала судебного заседания и библиотеки Конституционного суда КР (бюджет проекта около 105 тыс. долл. США). Благодаря реализации данного проекта, обновленные зал судебного заседания и библиотека стали современными, соответствующими текущим требованиям функциональности и безопасности объектами, обеспечивающими оптимальные условия, как для участников конституционного судопроизводства, так и для посетителей.

**02.03.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в праздничном мероприятии, посвященном Дню государственного флага**

Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в праздничном мероприятии, посвященном Дню государственного флага.

Сегодня, 3 марта, состоялось торжественное мероприятие с участием Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова по случаю 30-летия Государственного флага.

«Этот красный флаг пронесён нашими предками через века истории, и нам надлежит всемерно беречь и приумножать это великое наследие, которое по-прежнему является выражением единства и сплочённости. А посему вознесём же ещё выше наш Государственный флаг как олицетворение векового стремления нашего народа к свободе и независимости!», - отметил Президент в своем выступлении.

Напомним, что флаг Кыргызстана Жогорку Кенеш утвердил 3 марта 1992 года, а 4 марта его торжественно подняли над Домом Правительства.

**04.03.2022 Состоялся XII Съезд судей Кыргызской Республики**

4 марта 2022 года в Государственной резиденции «Ала-Арча» состоялся XII Съезд судей Кыргызской Республики с участием Президента Садыра Жапарова.

В работе Съезда приняли участие председатель, судьи, руководитель аппарата Конституционного суда, судьи Верховного суда и местных судов, председатель профильного комитета Жогорку Кенеша, члены Кабинета Министров, Генеральный прокурор, представители Администрации Президента, международных организаций и другие приглашенные гости.

В своем выступлении Президент Садыр Жапаров отметил, что действия, бросающие тень на беспристрастность, компетентность и справедливость судей, нарушения этических норм поведения судей и другие негативные явления не только наносят ущерб репутации отдельного судьи, это также подрывает репутацию Президента страны и Кыргызской Республики.

Президент также отметил, что недавно сменилось руководство Конституционного и Верховного судов, и руководящие должности в них заняли честные и амбициозные люди, которые действительно болеют за судебную систему, у которых есть возможность ее развивать, к тому же они имеют большой опыт и сильный потенциал. «Не только я, но и весь кыргызский народ возлагает на вас большие надежды. Поэтому вы должны оправдать чаяния людей! Желаю успехов в вашей дальнейшей нелегкой и ответственной работе», - сказал Президент.

В своем выступлении Президент также обозначил вопросы отбора, повышения уровня кадрового потенциала и профессионализма судей, цифровизации судебной системы для обеспечения прозрачности и доступности судебного процесса.

части Съезда судьи заслушали отчет Совета судей, утвердили его Регламент, избрали новый состав Совета судей и его резерва.

В завершение мероприятия была принята Резолюция XII Съезда судей.

**19.03.2022 Председатель Конституционного суда принял международного эксперта, представителя проекта USAID «Укук булагы»**

17 марта 2022 года председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял международного эксперта, представителя проекта USAID «Укук булагы» Шон Робертса.

В ходе визита международный эксперт взял интервью у председателя Конституционного суда.

Председатель, в свою очередь, рассказал об истории создания, деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики, конституционном судопроизводстве. Также поделился информацией, относительно мероприятий Конституционного суда, проводимых на системной основе, направленных на правовое просвещение населения и улучшение доступности конституционного правосудия. Вместе с тем, отметил об общих проблемах судебной системы и необходимых мерах по улучшению доступа доверия общества.

**24.03.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев встретился с членом Парламентской Ассамблеи Совета**

## **Европы (ПАСЕ), докладчиком Комитета по политическим вопросам и демократии г-ном Жаком Мэром**

23 марта 2022 года состоялась встреча председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиля Осмонбаева с членом Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), докладчиком Комитета по политическим вопросам и демократии г-ном Жаком Мэром.

Во встрече также приняли участие Руководитель Аппарата Конституционного суда Марат Джаманкулов, секретари ПАСЕ Павел Шевченко и Ариан Лецерф.

В ходе встречи стороны обсудили сотрудничество в построении демократии и проведение соответствующих реформ в рамках Партнерства по демократии на основе Резолюции 1984 (2014) ПАСЕ.

Председатель Конституционного суда, рассказал об истории создания органа конституционного контроля, об особой роли и месте Конституционного суда в системе государственных органов в Кыргызской Республике, в свете принятой в 2021 году Конституции Кыргызской Республики.

В свою очередь, г-н Жак Мэр поблагодарил председателя за прием и отметил, что ПАСЕ готов к активизации двустороннего сотрудничества в вопросах укрепления демократии и верховенства права в Кыргызской Республике.

## **29.03.2022 Судьи Конституционного суда приняли участие в общереспубликанской переписи населения**

Сегодня, 29 марта, председатель и судьи Конституционного суда Кыргызской Республики приняли участие в общереспубликанской переписи населения и жилищного фонда Кыргызской Республики.

Судьи ответили на вопросы переписчиков согласно форме опросника. Переписчик, используя специальное мобильное приложение, на месте записал все данные о судьях и их семьях.

Напомним, что перепись населения и жилищного фонда в Кыргызстане стартовала 25 марта и продлится до 3 апреля 2022 года. В отдаленных зонах республики перепись пройдет с 23 апреля по 2 мая 2022 года. Общереспубликанская кампания впервые проходит в электронном формате.

01.03.2022	по делу о проверке конституционности статьи 2 Федерального закона от 20 июля 2020 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобой гражданина А.В.Окулова	9-П/2022
10.03.2022	по делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н.Елисеева	10-П/2022
17.03.2022	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 10 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» в связи с жалобой гражданки И.И.Котловой	11-П/2022
24.30.2022	по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», статьи 189 <sup>91</sup> и пункта 31 статьи 189 <sup>96</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в	12-П/2022

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

	<b>связи с жалобой гражданки И.В.Рехиной</b>	
<b>31.03.2022</b>	<b>по делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Санкт-Петербурга и жалобой государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга»</b>	<b>13-П/2022</b>

*Новости Конституционного Суда*

## **Российская газета**

10.03.2022 Мария Голубкова

**Суд - вне политики**

*КС РФ вышел из Конференции европейских конституционных судов*

**Конституционный суд РФ** сделал заявление о выходе из Конференции европейских конституционных судов (КЕКС). Решение принято на фоне того, что несколько судов - членов КЕКС инициировали вопрос о прекращении или приостановлении членства в этой организации КС РФ и ассоциированного членства КС Республики Беларусь.

Конференция европейских конституционных судов в этом году отмечает 50 лет с момента создания - она была учреждена в 1972 году и до последнего времени объединяла представителей 40 европейских конституционных судов или эквивалентных органов, осуществляющих рассмотрение конституционных вопросов. Россия стала членом КЕКС в уже далеком 1996 году, а последним в нее принимали Верховный суд Нидерландов. Ну а Беларусь стала ассоциированным членом в 1994 году.

- Сам факт ускоренного вынесения вопроса на голосование и предшествующая этому переписка подтверждают, что КЕКС - вопреки ее уставным целям и задачам - оказалась не в состоянии дистанцироваться от участия в решении политических вопросов, - объяснил Конституционный суд РФ свою позицию.

- КЕКС посчитала возможным явно и открыто, в совершенно неприемлемой для судов форме, присоединиться к односторонней и предвзятой позиции, занимаемой правительствами соответствующих стран в отношении последних событий в Украине, - подчеркнуто в заявлении нашего КС.

По данным КС РФ, среди причин, которые привели к постановке вопроса о членстве на повестку дня, значится в том числе его позиция по Крыму. В связи с этим он заявил, что "Конституционный суд РФ в сложившихся обстоятельствах считает

невозможным свое дальнейшее участие в КЕКС и заявляет о своем выходе из нее с 5 марта 2022 года".

## Право.ру

11 МАРТА 2022, 9:32 Кира Климачева

### **Подозрительные сделки и права работника: главные позиции КС за зиму**

С декабря 2021-го по февраль 2022-го Конституционный суд принял 13 постановлений. Он разрешил судам пересматривать уголовные дела без согласия прокурора и заменять пожилым осужденным оставшийся срок принудительными работами. А еще КС разъяснил, как правильно увольнять работника, чьи задачи передали на аутсорсинг. Мы собрали самые интересные позиции суда за три месяца.

#### *Пересмотр дела, если прокурор против*

Обычно, чтобы пересмотреть дело по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суду нужно соответствующее заключение прокурора. Но бывают случаи, когда прокурор и суд расходятся в оценке необходимости пересмотра: суд раз за разом отменяет прокурорские постановления, а прокурор не выносит заключение о пересмотре.

Это может неоправданно затянуть процесс и стать препятствием для правосудия. В таких экстраординарных ситуациях суд вправе вместе с отменой прокурорского постановления отменить и приговор, направив уголовное дело на новое рассмотрение либо прекратив его, указал Конституционный суд в своем декабрьском постановлении. При этом он отметил, что воспользоваться таким правом суд может, только если пересмотр улучшит положение осужденного.

КС в очередной раз напомнил, что основополагающая задача суда – защита прав и интересов граждан, в том числе права на защиту от необоснованного и незаконного уголовного преследования, комментирует партнер Адвокатское бюро ZKS Кирилл Махов. По словам Дмитрия Штукатурова, председателя МКА Адвокаты и Бизнес, это постановление поможет многим незаконно осужденным добиться пересмотра своего дела.

Постановление № 53-П/2021

#### *Повторный иск о компенсации за волокиту*

От начала расследования в отношении Сергея Филиппова до вынесения окончательного приговора за мошенничество и фальсификацию доказательств прошло почти 10 лет. Когда расследование велось уже четыре года и девять месяцев, мужчина потребовал выплатить ему компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Но суды его иск отклонили, решив, что длительное расследование обусловлено сложностью дела. Через полтора года после этого Филиппов вновь обратился за компенсацией. На этот раз его иск оставили без рассмотрения, указав, что после первого обращения еще не прошло четырех лет, о которых говорится в п. 5 ст. 250 КАС («Право на обращение в суд с иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок»).

Конституционный суд такое толкование п. 5 ст. 250 КАС признал неконституционным. Он отметил, что закон запрещает обращаться с иском повторно, если оспариваются одни и те же обстоятельства одного и того же периода судопроизводства по уголовному делу. Но это не значит, что до нового обращения нужно выждать еще один четырехлетний срок. Такое толкование не дает следствию стимула для ускорения судопроизводства и ограничивает право обвиняемого (подозреваемого) на судебную защиту, подчеркнул КС. Суд предписал законодателю уточнить порядок и условия подачи повторного обращения. До тех пор обвиняемые (подозреваемые) могут подавать новое заявление, как правило, через год после вступления в силу решения по первому иску.

Позиция, которую в этом деле заняли суды общей юрисдикции, нетипична, замечает Семён Гараян из Бюро адвокатов «Де-юре». В основном суды все же признают за обвиняемыми (подозреваемыми) право на повторную подачу заявления о присуждении компенсации вне зависимости от того, истекли ли четыре года с момента первого обращения или нет, говорит адвокат. В данном случае КС подтвердил сложившуюся практику. При этом суд дополнительно указал на необходимость учитывать возможное злоупотребление со стороны обвиняемых, увязав право на повторное обращение с истечением года

после вступления в силу решения по первому иску, обращает внимание Гараян.

Постановление № 2-П/2022

*Перевод должности на аутсорсинг*

Мужчину из Мурманской области после пяти лет работы заменили на стороннего подрядчика. Работника же уведомили об изменении условий трудового договора в части места работы. Ему предложили вакансии в других регионах. Мужчина предложение не принял, после чего его уволили «в связи с отказом от продолжения работы при изменении условий трудового договора». Так делать нельзя, решил Конституционный суд в январе этого.

Перевод работника в другую местность допускается только с его письменного согласия. Если предложение о переводе связано с передачей функции на аутсорсинг, но сотрудник отказывается переезжать, то трудовые отношения прекращаются не из-за отказа работника, а из-за фактического отсутствия закрепленной за ним трудовым договором позиции. Уволенный сотрудник в таком случае оказывается в одинаковом положении с тем, кто попал под сокращение штата, и подлежит увольнению по соответствующему основанию, подчеркнул Конституционный суд.

Увольнения из-за технических или организационных изменений условий и отказом от них работников почти всегда доходят до суда, говорит Елена Кожемякина, управляющий партнер юрфирмы BLS. Но обычно оспаривается сам факт таких изменений или их обоснованность. «По правде говоря, работодателям очень трудно доказать и обосновать свои действия, чтобы суд встал на их сторону. Поэтому в большинстве случаев решения выносятся в пользу сотрудников», – делится своими наблюдениями эксперт.

Но в рассматриваемом деле сложилась другая ситуация. Внутри компании фактически не осталось функции, которую выполнял работник. А перевод сотрудника в другой регион в силу общих норм ТК возможен только с его согласия. И это, по словам Кожемякиной, совершенно справедливо, ведь переезд связан с дополнительными расходами, изменениями условий жизни. «Если человек переезжать не хочет, а в данном регионе у компании такой функции больше нет, то увольнять придется по сокращению штата. Со всеми положенными

выплатами, которые, естественно, больше, чем при увольнении из-за несогласия работать в новых условиях» – комментирует юрист.

Постановление № 3-П/2022

*Единственное жилье*

В 2015 году Сергей Кузьмин купил у банка «Советский» квартиру по цене в три раза меньше рыночной. Это было за два месяца до санации банка. В 2018-м кредитную организацию признали банкротом, а в 2019-м она успешно оспорила сделку с Кузьминым. Покупателя обязали вернуть квартиру, которая на тот момент была его единственным жильем, а банк – полученные по договору деньги. В 2020-м суд признал за мужчиной право пользования недвижимостью до тех пор, пока банк не вернет ему средства.

Кузьмин обратился в КС, попросив суд проверить п. 1 ст. 61.2 и п. 11 ст. 189.40 Закона о банкротстве, касающиеся признания подозрительных сделок недействительными. Эти нормы, по мнению заявителя, противоречат Конституции, поскольку дают кредитной организации право оспаривать свои же сделки, в результате чего гражданин, который не является заинтересованным по отношению к банку лицом, может лишиться своего единственного жилья.

Конституционный суд встал на сторону Кузьмина. Он отметил, что оспариваемые положения действительно позволяют лишать человека единственного жилья для частичного удовлетворения требований кредиторов. При этом вероятность, что гражданин вернет вложенные в недвижимость деньги, очень мала и в любом случае – отсрочена. Это говорит о явном нарушении баланса интересов, резюмировал Конституционный суд. Он предписал внести поправки в действующее регулирование. Пока законодатель этого не сделает, в случаях, аналогичных делу Кузьмина, суд постановил после продажи жилья передавать средства от продажи жилья (в размере цены оспоренного договора) не в конкурсную массу, а напрямую гражданину. При этом после получения денег человек может в течение разумного времени сохранять право пользования помещением, добавил КС.

Гарантия возврата средств покупателю может привести к тому, что покупать квартиру по цене ниже рынка на небольшой период будет выгоднее, чем проявлять разумное и добросовестное поведение, опасается партнер юрфирмы Арбитраж.ру Владимир Ефремов. Ведь в



преддверии банкротства должники, в том числе бенефициары банков, зачастую пытаются «спасти» и вывести имущество, чтобы оно не попало в руки кредиторов. Именно этим объясняются жесткие рамки, которые вынужден выставлять законодатель.

«К сожалению, позиция КС в защиту отдельного человека может привести к отрицательному результату для всего института конкурсного оспаривания сделок должников, который до сих пор был эффективным инструментом для защиты прав кредиторов», – предупреждает Ефремов.

Постановление № 5-П/2022

*Неизменность состава суда*

Экс-глава кемеровского МЧС Александр Мамонтов, один из фигурантов дела о пожаре в ТРЦ «Зимняя вишня», долгое время находился под стражей. В декабре 2020 года, когда пришло время снова решать вопрос о мере пресечения, судья Центрального районного суда Кемерова Инна Михайленко, которая рассматривала дело по существу, рассмотреть ходатайство прокурора о продлении срока ареста не смогла. Она находилась на больничном. Вместо нее это сделал ее коллега – Александр Вялов. Он удовлетворил ходатайство прокурора, не принимая дело к своему производству. Мамонтов увидел в этом нарушение принципа неизменности состава суда (ст. 242 УПК).

Но Конституционный суд с ним не согласился. Избрание или продление меры пресечения не предполагает вторжения суда в существо вопросов обвинения. Поэтому в случаях, которые не терпят отлагательств, решения, касающиеся меры пресечения, может принять и другой судья того же суда. Это не следует рассматривать как отход от принципа неизменности состава суда, подчеркнул КС. Ведь если бы для рассмотрения процедурных вопросов «замещающему» судье приходилось принимать дело к своему производству, то нужно было бы заново повторять все судебное разбирательство. А это бы нарушило право на доступ к правосудию в разумный срок и в конечном счете привело бы к более продолжительному нахождению подсудимого под стражей, обратил внимание суд.

Случай, когда судья отсутствует по уважительной причине и решение о мере пресечения принимает его коллега, довольно распространены на практике, говорит Артем Чекотков из МКА Князев и партнеры. Позиция судов относительно такой замены в целом

совпадает с подходом, который КС обозначил в своем постановлении: «Презюмируется, что продление меры пресечения и рассмотрение дела по существу носят разную юридическую природу и, следовательно, могут быть разрешены разными судьями».

Постановление № 6-П/2022

*Нет лицензии, но есть конкуренция*

Медицинская организация из Кирова участвовала в электронном аукционе на проведение медосмотра в Йошкар-Оле. Она победила и выполнила заказ с помощью мобильного медицинского комплекса, не оформляя при этом лицензию на медицинскую деятельность в регионе. ФАС, а следом за ней и суды, решили, что компания нарушила права других участников закупки, у которых лицензия была в порядке. Действия общества признали недобросовестной конкуренцией.

Но КС оказался иного мнения. Признать компанию нарушившей Закон о конкуренции можно только при наличии причинно-следственной связи между ее действиями и реальным снижением уровня конкуренции. При этом речь должна идти об умышленных действиях фирмы, отметили судьи. Само по себе неполучение компанией разрешительной документации не должно рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции. Нельзя отнести к таковой и участие фирмы в электронном аукционе без лицензии, ведь ее наличие и корректность должна проверять комиссия заказчика, обратил внимание Конституционный суд.

С выводами суда полностью соглашается Артем Бухалов из Адвокатское бюро «НБ»: отсутствие у общества нужной лицензии действительно нельзя рассматривать как ущемление прав и законных интересов других хозяйствующих субъектов. Это постановление, по словам Бухалова, важно даже не столько для поставщиков услуг, сколько для их заказчиков. «Именно точная проверка заявок раскрывает принцип профессионализма заказчика и помогает избежать подобных проблем», – замечает адвокат.

Постановление № 7-П/2022

*Замена наказания*

Мужчина отбыл больше половины срока в колонии строгого режима и попросил заменить ему остаток срока принудительными работами. В период заключения он проявил себя хорошо, старательно трудился и получал поощрения. Но в колонии успел достичь возраста

62 лет, а ч. 7 ст. 53.1 УК запрещает назначать принудительные работы после 60. Поэтому суды ему отказали.

В феврале Конституционный суд признал, что ч. 7 ст. 53.1 УК не соответствует Основному закону. Смягчение наказания — один из важнейших жизненных интересов для осужденного. При решении вопроса о смягчении должны учитываться реальные позитивные изменения в поведении осужденного, его отношение к учебе и труду. В свою очередь, ч. 7 ст. 53.1 УК исключает замену наказания только из-за достижения заключенным определенного возраста, даже если он отвечает всем остальным условиям.

Получается, что по действующему законодательству у таких осужденных не остается никакой возможности претендовать на смягчение наказания, обратили внимание судьи. КС предписал законодателя исправить эту ситуацию, а до тех пор он запретил судам отказывать в замене наказания только на основании возраста осужденного.

Ситуация, с которой столкнулся заявитель в этом деле, довольно часто встречается на практике, говорит Чекотков. Суды со ссылкой на ч. 7 ст. 53.1 УК нередко отказывают осужденным старше 60 лет исключительно в силу их возраста. В своем постановлении Конституционный суд отошел от формализма, отдав предпочтение принципу равенства, что, естественно, в корне изменит устоявшуюся практику, говорит адвокат.

Постановление № 8-П/2022

## Парламентская газета

11.03.2022, 16:22, Екатерина Кутузова

### **Рукавишников будет представлять Совет Федерации в Конституционном суде**

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишников назначена на должность полномочного представителя палаты регионов в Конституционном суде. Соответствующее постановление было принято на пленарном заседании 11 марта.

«Мы консультировались по поводу качеств профессиональных Ирины Валерьевны с коллегами в Конституционном суде. Ирина Валерьевна получила самую высокую оценку», — сказал глава комитета Андрей Клишас.

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко пожелала Рукавишниковой эффективной и успешной работы.

*Аналогичные материалы в: Телеканал 360°, Вместе-РФ и пр.*

## Российская газета

17.03.2022, 19:50 – опубликовано на сайте издания

Федеральный выпуск № 58(8706), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **КС РФ разъяснил нормы закона о защите конкуренции**

Конституционный суд РФ разъяснил, что нарушение требований к документации конкурса или аукциона не может рассматриваться как нарушение требований закона о защите конкуренции. Ответственность за соблюдение процедуры несет конкурсная комиссия, и наказывать участника в случае нарушений было бы неправильно. *Соответствующее решение "РГ" публикует сегодня на 19-й странице.*

- Неисполнение или ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей (неуплата налогов и сборов, неполучение разрешительной документации, несоблюдение нормативов воздействия на окружающую среду) хотя и может быть сопряжено с получением хозяйствующим субъектом выгод от такого поведения для своей экономической деятельности, в том числе по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, однако само по себе не может рассматриваться как форма недобросовестной конкуренции, - указал КС РФ.

О проверке положений Закона "О защите конкуренции" попросила компания "Медэксперт". В 2018 году она приняла участие в конкурсе на проведение профосмотра сотрудников Марийского госуниверситета. Что и было сделано - во дворе вуза припарковался мобильный медицинский комплекс. Однако в документах, которые "Медэксперт" подавала на конкурс, местом оказания услуг было указано стационарное здание клиники компании в Кирове, а комплекс работал в Йошкар-Оле. Это позволило другим участникам

опротестовать результаты конкурса. Контракт с "Медэкспертом" был расторгнут, а все полученные на тот момент средства - 1,1 миллиона рублей - медиков обязали вернуть в бюджет.

Судьи КС разделили проблему на две части. Что касается оснований для расторжения контракта, то тут положения закона признаны соответствующими Конституции РФ, поскольку исполнение контракта в отсутствие надлежаще оформленной лицензии не может быть признано недобросовестной конкуренцией только на основании этого факта. Что касается возврата средств, полученных "Медэкспертом", то здесь КС дал разъяснения с опорой на собственные решения, принятые ранее. Поскольку медиков из Кирова наказали за нарушение закона о защите конкуренции безосновательно, то и деньги у них, получается, государство потребовало обратно зря. После того, как решение судов общей юрисдикции будет пересмотрено на основании постановления КС РФ, "Медэксперт" сможет получить свой миллион обратно.

## **Российская газета**

21.03.2022, 19:20 – опубликовано на сайте издания

Российская газета - Столичный выпуск № 60(8708), Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил порядок выплат безработным**

Конституционный суд РФ вступился за граждан предпенсионного возраста, которым назначено пособие по безработице. Правовую коллизию, потребовавшую внимания высшей юридической инстанции страны, породили пенсионная реформа и повышение возраста выхода на пенсию.

Ирина Котлова из Санкт-Петербурга встала на биржу труда в 2018 году, когда ей было 54 года. Пособие по безработице выплачивалось женщине в максимальном размере - сначала 4900, а затем восемь тысяч рублей.

Официально Котлова имела статус безработного гражданина предпенсионного возраста, что подтвердил Пенсионный фонд РФ, однако раньше законодательство не устанавливало для таких граждан повышенный размер выплаты.

А когда новая норма заработала, то в статье 10 ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам назначения и выплаты пенсий" было указано, что гражданам, признанным безработными до 1 января 2019 года, пособие по безработице должно выплачиваться по прежним правилам.

Таким образом, Ирина Котлова, по ее мнению, ежемесячно недополучала более двух тысяч рублей, ведь максимальное пособие для предпенсионеров составляло 11 280 рублей.

"С точки зрения изменений пенсионного законодательства я находилась в равных условиях с гражданами предпенсионного возраста, признанными безработными в 2019 году, - указала Ирина Котлова в жалобе. - Однако дополнительные гарантии социальной поддержки, предусмотренные статьей 34.3 закона о занятости населения, на нас распространялись по-разному".

Конституционный суд РФ, изучив материалы дела, обнаружил противоречие между действующей правовой нормой и Основным законом страны. Представители органов власти, разработавшие, принявшие и подписавшие оспоренный нормативный акт, безусловно, руководствовались благой целью - предоставить дополнительную защиту гражданам, которые находятся в максимально уязвимой позиции на рынке труда.

Людям предпенсионного возраста найти работу действительно бывает крайне трудно. Это хорошо известно. Однако суды общей юрисдикции в процессе рассмотрения дела Ирины Котловой возраст женщины во внимание не принимали, поскольку положения закона в существующей формулировке этого не требовали.

- Увеличение с 1 января 2019 года минимальной и максимальной величин пособия по безработице - в силу принципов справедливости и равенства (преамбула; статья 19 Конституции Российской Федерации) - никоим образом не должно было привести к необоснованным различиям в объеме материальной поддержки, предоставляемой безработным гражданам, относящимся к одной и той же категории, в связи с утратой ими работы и заработка (трудового дохода), - указал Конституционный суд РФ. - Граждане, признанные безработными до 1 января 2019 года, не могли быть поставлены в худшее положение с точки зрения размера предоставляемого им пособия по безработице по

сравнению с такими же гражданами, признанными безработными после указанной даты.

По решению КС Дело Ирины Котловой подлежит пересмотру.

*О решениях Конституционного Суда*

## **Адвокатская газета**

01.03.2022 12:33 Зинаида Павлова

**Совершение военнотолужащим-контрактником правонарушения можно расценить как невыполнение условий контракта**

*При этом Конституционный Суд отметил, что военнотолужащий может быть уволен с военной службы за невыполнение условий контракта только по заключению аттестационной комиссии, которое предполагает беспристрастное и всестороннее рассмотрение всех материалов*

Один из адвокатов назвал четким и ясным определение КС РФ, поскольку если военнотолужащий не удовлетворяет критериям, предъявляемым к такому лицу, он может быть уволен. По мнению другого, в подобных спорах суды должны обращать пристальное внимание на причины совершения противоправного деяния, поведение военнотолужащего в момент его совершения и после, оценивать его действия, связанные с минимизацией последствий, общественную опасность деяния, причиненный ущерб и пр.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 192-О/2022 по жалобе на подп. «в» п. 2 ст. 51 Закона о военной службе, согласно которому военнотолужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен за невыполнение условий контракта.

В июне 2018 г. мировой судья признал Ивана Грицука, проходившего военную службу по контракту, виновным в вождении в состоянии опьянения (ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ). В связи с этим мужчина был оштрафован на 30 тыс. руб. и лишен права управления транспортными средствами на полтора года.

Иван Грицук не стал сообщать о факте привлечения его к административной ответственности командованию воинской части, которое впоследствии провело дисциплинарное разбирательство по этому поводу. 20 февраля 2019 г. военнотолужащий получил предупреждение о неполном служебном соответствии. Далее аттестационная комиссия вынесла заключение о несоответствии Ивана

Грицука занимаемой должности и целесообразности его увольнения с военной службы. В связи с этим был издан приказ о его увольнении в связи с невыполнением условий контракта.

Далее Иван Грицук обратился в гарнизонный военный суд, который счел, что административное правонарушение относится к грубым дисциплинарным проступкам лишь в том случае, когда военнослужащий несет за него ответственность в дисциплинарном порядке. В свою очередь, ответственность за нарушение ПДД возлагается на лиц, проходящих военную службу, на общих основаниях. Таким образом, суд признал незаконным применение к заявителю дисциплинарного взыскания в виде предупреждения его о неполном служебном соответствии, а приказ командира воинской части о его наложении - подлежащим отмене. При этом суд не стал удовлетворять требования истца о восстановлении его на военной службе со ссылкой на то, что процедурные нарушения, имевшие место при его увольнении, не являются основанием для признания увольнения незаконным.

Апелляция не согласилась с выводами первой инстанции, посчитав, что к числу нарушений, допущенных при увольнении заявителя с военной службы, также относятся, в частности, проведение заседания аттестационной комиссии в отсутствие самого военнослужащего, а также составление представления к увольнению и листа беседы с ним лишь на следующий день после увольнения, а не заранее, как предусмотрено законодательством. В связи с этим апелляционный суд удовлетворил требования Ивана Грицука об отмене решения аттестационной комиссии в части вывода о целесообразности увольнения его с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, также был отменен приказ об увольнении с военной службы.

Тем не менее в ноябре 2019 г. аттестационная комиссия вынесла заключение об увольнении Ивана Грицука с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Основанием послужил факт привлечения его к административной ответственности постановлением мирового судьи. В дальнейшем гарнизонный военный суд отказался удовлетворять административный иск Грицука о восстановлении его на военной службе. Суд счел, что досрочное увольнение истца с военной службы соответствовало процедурным требованиям и было

произведено до истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию (ст. 4.6 КоАП РФ). Вышестоящие инстанции поддержали такое решение, а Верховный Суд не стал рассматривать жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Иван Грицук указал, что подп. «в» п. 2 ст. 51 Закона о военной службе противоречит Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики эта норма допускает увольнение с военной службы военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в связи с невыполнением им условий контракта в отсутствие у него неснятых дисциплинарных взысканий. По мнению заявителя, спорная норма также влечет повторное (неоднократное) рассмотрение вопроса об увольнении военного в порядке аттестации в связи с совершением им одного административного правонарушения вне службы.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказался принимать ее к рассмотрению. Суд напомнил, что условия контракта о прохождении военной службы включают в себя, в частности, обязанность гражданина (иностранного гражданина) добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными НПА. К числу общих обязанностей военнослужащих относится обязанность строго соблюдать Конституцию Российской Федерации и ее законы, требования общевоинских уставов.

Как пояснил КС, досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением условий контракта является дисциплинарным взысканием, применяемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, за исключением высших офицеров, за совершение дисциплинарного проступка. Вместе с тем такое увольнение может иметь место также в случае совершения им, к примеру, административного правонарушения, ответственность за которое он несет на общих основаниях согласно ч. 2 ст. 2.5 КоАП. В этом случае невыполнение условий контракта должно выражаться в таком нарушении военнослужащим своих общих и иных обязанностей, которое свидетельствует об отсутствии у него необходимых служебных качеств и несовместимо с дальнейшим прохождением службы.

Со ссылкой на п. 22 ст. 51 Закона о военной службе Конституционный Суд отметил, что военнослужащий может быть уволен с военной службы по основанию, предусмотренному оспариваемой нормой, только по заключению аттестационной комиссии, вынесенному по результатам аттестации военнослужащего, за исключением случаев, когда увольнение по указанному основанию осуществляется в порядке исполнения дисциплинарного взыскания. При этом, если военнослужащий имеет судимость или подвергнут судом административному наказанию либо имеет неснятые дисциплинарные взыскания, он может быть уволен с военной службы по указанному основанию только до погашения либо снятия судимости или до истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, либо до истечения срока, в течение которого военнослужащий считается имеющим дисциплинарное взыскание.

Процедура аттестации, подчеркнул КС РФ, предполагает беспристрастное и всестороннее рассмотрение соответствующих материалов членами аттестационной комиссии и принятие ими решения на основе коллегиальности с учетом в равной мере всех обстоятельств, имеющих значение для всесторонней характеристики военнослужащего. «Объективность выводов аттестационной комиссии, равно как и соблюдение прав и законных интересов военнослужащего, подлежащего аттестации, обеспечивается, помимо прочего, предоставлением ему возможности ознакомиться с аттестационным листом, заявить в письменной форме о своей несогласии с отзывом о своей служебной деятельности, сообщить дополнительные сведения, лично участвовать в заседании аттестационной комиссии (в установленных случаях), обжаловать ее заключение и порядок проведения аттестации как вышестоящему командиру, так и в суд, что позволяет избежать принятия произвольного, необоснованного решения о досрочном увольнении военнослужащего с военной службы», - отмечено в определении Суда.

Тем самым КС счел, что оспариваемая норма не нарушает конституционные права заявителя в указанном им аспекте. В свою очередь, проверка соблюдения порядка увольнения заявителя с военной службы не входит в компетенцию Конституционного Суда.

Адвокат АП Новгородской области Константин Маркин назвал четким и ясным определение Конституционного Суда: «Если военнослужащий не удовлетворяет критериям, предъявляемым к такому лицу (что также является невыполнением им условий контракта), то он может быть уволен. КС повторяет в данном случае неоднократно сделанный им вывод по этому вопросу. При этом Суд правильно уклонился от дачи оценки конкретным обстоятельствам дела, поскольку это не входит в его задачу».

По словам эксперта, решение вопроса о соответствии военнослужащего критериям, которые к нему предъявляются, относится к компетенции самих военных, естественно, при соблюдении установленной законом процедуры рассмотрения этого вопроса. «Что же касается мнения военнослужащего о том, что в отношении него дважды была проведена аттестационная комиссия, то это мнение является ошибочным. Первое решение аттестационной комиссии было признано судом незаконным по допущенным процедурным нарушениям. Поэтому новое проведение заседания аттестационной комиссии, на котором были учтены выводы суда, нельзя рассматривать как повторное», - заключил Константин Маркин.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Александр Передрук напомнил правовую позицию КС РФ о том, что расторжение контракта и увольнение профессионального военнослужащего в связи с несоответствием его повышенным требованиям к морально-психологическим и личностным качествам и, как следствие, нарушением условий контракта возможны не за любые правонарушения, а лишь за значительные отступления от требований законодательства. «Такие отступления могут выражаться в том числе в совершении военнослужащим дисциплинарного проступка, уголовно наказуемого деяния или административного правонарушения. При этом совершение указанных деяний обязательно должно свидетельствовать об отсутствии у военнослужащего необходимых служебных качеств, которые необходимы для дальнейшего прохождения им военной службы», - пояснил он.

В рассматриваемом определении, по словам адвоката, КС РФ отметил, что не имеет правового значения то, как рассматривается то или иное нарушение закона - в качестве дисциплинарного проступка или же военнослужащий несет ответственность на общих основаниях.

«С этим трудно не согласиться, поскольку решающее значение для решения вопроса о необходимости исключения из состава Вооруженных сил имеет именно установление соответствия военнослужащего определенным требованиям, предъявляемым к морально-психологическим и личностным качествам. Поэтому, разрешая такие споры, суды должны обращать пристальное внимание на причины совершения противоправного деяния, поведение военнослужащего в момент его совершения и после, они также должны оценивать действия военнослужащего, связанные с минимизацией последствий, общественную опасность деяния, причиненный ущерб и пр.», - полагает Александр Передрук.

Адвокат добавил, что не имеет правового значения порядок привлечения к ответственности: к примеру, за совершение такого правонарушения, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ), военнослужащий хотя и привлекается к ответственности в общем порядке, но очевидно, что такое деяние может свидетельствовать о низком уровне его моральных качеств. «Таким образом, можно прийти к выводу, что в действительности проблема кроется не в законе, а в практике его применения, и ее решение, как и решение многих других проблем возможно только путем общего уровня правосудия и внимательного рассмотрения всех обстоятельств каждого дела и установления баланса интересов. Соответственно, в каждом конкретном случае правоприменительные органы, включая военные суды, должны оценивать, насколько совершенное военнослужащим административное правонарушение действительно свидетельствует об отсутствии у него служебных качеств, вследствие чего увольнение его является единственным возможным решением для поддержания обороноспособности Вооруженных сил», - отметил Александр Передрук.

## **Адвокатская газета**

02.03.2022 14:25 Марина Нагорная

### **КС не стал рассматривать жалобу экс-президента АП Оренбургской области**

*Суд посчитал, что положения УПК, закрепляющие виды уголовного преследования, в том числе по делам частного-публичного обвинения, а также порядок возбуждения дела публичного обвинения, какой-либо неопределенности не содержат*

В комментарии «АГ» Валерий Бодашко отметил, что главный вопрос, который он ставил перед Судом, - противоречие между ч. 3 ст. 20 и ст. 23 УПК, так как ранее КС обращал внимание, что если дело касается коммерческих и некоммерческих организаций, то возбуждение дела в общем порядке может быть только в случае, если затронуты интересы граждан, государства и организаций.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2703-О от 28 декабря 2021 г., которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы бывшего президента АП Оренбургской области Валерия Бодашко на нормы УПК, которые, по его мнению, позволяют осуществлять уголовное преследование в отношении лица, выполняющего управленческие функции в негосударственной коммерческой организации в рамках уголовного дела, возбужденного по ст. 204 УК, в отсутствие как заявления такой организации, так и какого-либо причиненного вреда.

#### *Фабула уголовного дела*

Как ранее писала «АГ», в октябре 2019 г. по подозрению в коммерческом подкупе были задержаны два адвоката АП Оренбургской области - Мария Малютина и Наталья Шаранина, которая получила статус адвоката летом того же года. В ноябре по подозрению в совершении коммерческого подкупа задержан был и Валерий Бодашко, а через несколько дней ему предъявили обвинение по п. «в», «г» ч. 7 ст. 204 УК РФ. По версии следствия и суда, 28 мая 2019 г. Валерий Бодашко, на тот момент занимавший должность президента АП Оренбургской области, после включения Натальи Шараниной в список кандидатов на сдачу квалификационного экзамена «за беспрепятственную и успешную сдачу» получил от

Шараниной «через одного из знакомых адвокатов, выступившего в роли посредника», 450 тыс. руб.

При этом в октябре 2019 г. Валерий Бодашко в письме к председателю Комиссии Совета ФПА по защите прав адвокатов Генри Резнику сообщал, что сотрудник правоохранительных органов обманом вызвал в УМВД по Оренбургской области адвоката Наталью Шаранину и там «путем фальсификации и психологического давления» пытался создать условия для возбуждения уголовного дела в отношении Марии Малютиной. Позднее ее заключили под стражу. В дальнейшем уголовное дело в ее отношении было прекращено в связи с деятельным раскаянием.

В феврале 2020 г. Наталья Шаранина записала открытое обращение к генпрокурору и председателю СК РФ. Женщина утверждала, что силовые структуры Оренбургской области оказывают на нее давление с целью получения необходимых им показаний на «определенных должностных лиц».

#### *Приговор и его обжалование*

5 февраля 2021 г. Центральный районный суд г. Оренбурга признал Валерия Бодашко виновным и приговорил к 2 млн руб. штрафа за получение коммерческого подкупа в крупном размере. В качестве дополнительного наказания суд на два года запретил экс-руководителю палаты заниматься «адвокатской деятельностью и деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных полномочий и полномочий в коммерческих и некоммерческих организациях».

При вынесении приговора суд указал, что отсутствие в предъявленном обвинении указания на причинение действиями подсудимых какого-либо вреда, отсутствие указаний на то, кому именно причинен вред и в чем этот вред выражается, не исключает наличие в их действиях состава преступления, поскольку состав преступления, предусмотренный как ч. 3 ст. 204 УК, так и ч. 7 ст. 204 УК, является формальным, диспозиция данной статьи не требует указания на наступление общественно опасных последствий.

По мнению суда, преступление считается оконченным с момента передачи (получения) хотя бы части предмета подкупа и не зависит от наступивших последствий (причинения вреда правам и законным интересам кого-либо) и для квалификации деяния по ст. 204

УК последствия в виде нарушения нормальной деятельности организации, причинения вреда интересам иных организаций или интересам граждан, общества либо государства значения не имеют. Общественная опасность этого деяния состоит именно в незаконном получении лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, предмета коммерческого подкупа за совершение действий (бездействие) в интересах дающего или иных лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия такого лица либо если оно в силу своего служебного положения может способствовать указанным действиям (бездействию).

Суд сослался на п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам взятничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которому уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства. В таком же порядке осуществляется уголовное преследование за коммерческий подкуп в отношении лица, выполняющего управленческие функции на государственном или муниципальном предприятии либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Суд посчитал, что уголовное дело в отношении Валерия Бодашко, выполнявшего управленческие функции в негосударственной некоммерческой организации, возбуждено соответствии с положениями ст. 146 УПК, при наличии к тому повода и оснований, которыми послужили сообщение о преступлении рапорт об обнаружении признаков преступления и материалы проверки при этом в нем приведены мотивы принятого решения и имеются ссылки на нормы закона.

Положения ст. 23 УПК соблюдены, учитывая, что Бодашко не вменялось совершение действий, которыми причиняется вред коммерческой либо иной организации, а предъявлено обвинение в



совершении коммерческого подкупа в интересах дающего - Натальи Шараниной, что не требует подачи заявления руководителем организации либо его согласия, в связи чем уголовное преследование Валерия Бодашко по данному делу осуществлялось на общих основаниях.

Оренбургский областной суд изменил приговор, исключив из числа обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие судимости и совершение преступления впервые. Апелляция также исключила дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных административно-хозяйственных функций и полномочий в коммерческих и некоммерческих организациях. Таким образом, суд назначил наказание по п. «г» ч. 7 ст. 204 УК с учетом ч. 5 ст. 72 УК в виде штрафа в доход государства в размере 2 млн руб. с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься адвокатской деятельностью на четыре года. Шестой кассационный суд общей юрисдикции оставил судебные акты без изменений.

#### *Обращение в Конституционный Суд*

В конце декабря 2021 г. Валерий Бодашко обратился в Конституционный Суд (жалоба есть у «АГ»). Он отметил, что ст. 204 УК входит в гл. 23 УК «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях», где особенности уголовного судопроизводства предопределяются спецификой возбуждения уголовных дел. Как следует из ст. 23 УПК, если деяние, предусмотренное гл. 23 УК, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. Обязательный признак коммерческого подкупа - причинение вреда, элемент которого является не формальным, а именно материальным, так как причинение ущерба образует состав преступления только при наличии реального вреда.

Валерий Бодашко сослался на п. 31 Постановления Пленума ВС № 24, согласно которому при рассмотрении дел о преступлениях,

предусмотренных ст. 204 УК, если незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе получено руководителем такой организации, то его уголовное преследование осуществляется по заявлению или с согласия органа управления организации, в компетенцию которого входит избрание или назначение этого руководителя, а также с согласия члена органа. В случае установления, что преступный вред причинен исключительно частным интересам организации, в которой выполняет управленческие функции виновный, требуется согласие коммерческой организации на возбуждение уголовного дела, что является обязательным условием для возбуждения публичного уголовного преследования. В случае установления в ходе предварительной проверки факта причинения вреда в результате коммерческого подкупа интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях.

«Вместе с тем органом предварительного расследования мне было предъявлено обвинение в незаконном получении денежного вознаграждения, однако не указано на причинение моими действиями ущерба кому-либо», - отметил заявитель. Более того, указал Валерий Бодашко, в обвинительном заключении указано, что ущерб, как и потерпевших по уголовному делу, нет. Он заметил, что на предварительном следствии вообще не выяснялся вопрос, был ли причинен его действиями ущерб либо иной вред каким-либо организации, гражданам, обществу или государству. По уголовному делу никто не был признан потерпевшим.

Валерий Бодашко указал, что АП Оренбургской области в лице ее законного представителя коллегиального исполнительного органа с заявлением о возбуждении уголовного дела в правоохранительные органы не обращалась, согласия на возбуждение уголовного дела не давала. Уголовное дело было возбуждено и.о. руководителя следственного комитета Вячеславом Зудерманом 13 ноября 2019 г. на основании рапорта. «Таким образом, при рассмотрении уголовного дела, в том числе конкретные правоприменительные решения, вынесенные в отношении В.П. Бодашко, свидетельствуют о том, что органы прокуратуры Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, а также суды общей юрисдикции допускают применительно к случаям возбуждения уголовных дел по ст. 204 УК

РФ и прямо противоположное толкование положений статей ч. 3 ст. 20 и ст. 23 УПК РФ», - отмечалось в жалобе.

По мнению Валерия Бодашко, такое неоднозначное понимание законоположений свидетельствует о наличии неопределенности, дающей возможность неограниченного усмотрения при определении процессуальных прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, означает нарушение вытекающего из Конституции принципа юридического равенства, которое, как неоднократно указывал Конституционный Суд, может быть обеспечено лишь при условии единообразного применения правовых норм, возможного только при наличии их формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности и согласованности в системе действующего правового регулирования.

Он отметил, что доводы КС не были приняты судами во внимание лишь на основании того, что состав преступления, предусмотренный ч. 3 и 7 ст. 204 УК, является формальным, диспозиция данной статьи не требует указания на наступление общественно опасных последствий, а само уголовное дело было возбуждено в соответствии с положениями ст. 146 УПК при наличии к тому повода и оснований, которыми послужили сообщение о преступлении рапорт об обнаружении признаков преступления и материалы проверки.

В связи с этим Валерий Бодашко просил КС признать положения ч. 3 ст. 20, ст. 23, ст. 146 УПК не соответствующими Конституции в той мере, в какой они позволяют осуществлять уголовное преследование по делу, возбужденному по признакам состава преступления предусмотренного ст. 204 УК, в отсутствие заявления негосударственной некоммерческой организации и в отсутствие какого-либо вреда в отношении лица, выполняющего управленческие функции в этой организации, которое должно осуществляться на общих основаниях в случаях, когда в результате коммерческого подкупа таким лицом вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

*КС посчитал, что неопределенности норм нет*

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд сослался на абз. 3 п. 31 Постановления Пленума ВС № 24 и указал, что уголовное преследование осуществляется на общих основаниях в

случаях, когда в результате коммерческого подкупа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, вред причинен интересам иных организаций либо интересам граждан, общества или государства.

Соответственно, отметил КС, оспариваемые положения ст. 23 УПК, равно как и ст. 20 и 146 Кодекса, закрепляющих виды уголовного преследования, в том числе по уголовным делам частного-публичного обвинения, а также порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, какой-либо неопределенности, допускающей их произвольное применение, не содержат.

Конституционный Суд посчитал, что Валерий Бодашко связывает нарушение своих прав с допущенным, по его утверждению, нарушением установленного ст. 23 УПК порядка инициирования уголовного преследования за совершение преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, в то время как в представленных вместе с жалобой судебных решениях содержится вывод о том, что таких нарушений не допущено, так как констатировано наличие причиненного инкриминированным заявителю деянием вреда интересам граждан и государства. Тем самым Валерий Бодашко, по сути, предлагает проверить обоснованность конкретных правоприменительных решений по его делу с учетом фактических обстоятельств, прямо ставя вопрос об отмене вынесенных судебных решений, что не относится к компетенции Конституционного Суда.

Кроме того, КС указал, что в качестве последнего судебного решения заявитель представил определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им внутригосударственных средств судебной защиты.

*Жалоба в ЕСПЧ уже направлена*

В комментарии «АГ» Валерий Бодашко заметил, что не ставил вопрос отмены приговора: «Главный вопрос, который я ставил, - противоречие между ч. 3 ст. 20 и ст. 23 УПК. Речь идет о порядке возбуждения уголовного дела». Он отметил, что ранее КС обращал внимание, что если дело касается коммерческих и некоммерческих

организаций, то возбуждение дела в общем порядке может быть только в случае, если затронуты интересы граждан, государства и организаций.

Валерий Бодашко пояснил, что причинение вреда ему не вменялось, однако кассация вышла за пределы судебного разбирательства и указала, что «из установленных судом обстоятельств дела следует, что, занимая вышеуказанные должности, используя предоставляемые ими полномочия и вытекающее из его положения влияние на адвокатов - членов квалификационной комиссии, В.П. Бодашко деятельность в области приема квалификационных экзаменов строил таким образом, что предоставление претендентом денежного вознаграждения в определенном им размере гарантировало обеспечение отсутствия с его стороны препятствий для включения этого претендента в список на сдачу квалификационного экзамена».

Однако, указал Валерий Бодашко, квалифкомиссия включает 13 человек, семеро из которых - адвокаты, два человека из управления юстиции, один - из законодательного собрания, один человек из Оренбургского института (филиала) МГЮА, один человек из Оренбургского областного суда и один человек из Арбитражного суда Оренбургской области. «Каким образом я мог на них оказывать влияние? Я никаких денег не брал и не имел возможности», - подчеркнул он.

Валерий Бодашко рассказал также, что в ходе анализа практики обнаружил 17 приговоров, отмененных в кассации на основании того, что дело было возбуждено в нарушение ст. 23 УПК. Он отметил, что 2 декабря 2021 г. отправлял жалобу в ВС, однако 8 февраля в ее передаче на рассмотрение в судебную коллегию было отказано. Валерий Бодашко уже направил жалобу в ЕСПЧ, а сейчас намерен обратиться к Председателю Верховного Суда Вячеславу Лебедеву, после чего - снова в Конституционный Суд.

## **РАПСИ**

02.03.2022 15:56 Михаил Телехов

### **КС не принял жалобу Трунова, добивающегося регистрации адвокатского профсоюза**

**Конституционный суд (КС) РФ** отказал адвокату Игорю Трунову в рассмотрении его жалобы на нормы, на основании которых ему отказали в регистрации Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов, поскольку перед обращением в КС РФ он не исчерпал все внутригосударственные средства судебной защиты. Об этом говорится в Определении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Трунов оспаривал конституционность статьи 39 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которой адвокаты вправе создавать общественные объединения, не осуществляющие функции адвокатских образований или адвокатских палат.

Как следует из материалов дела, в декабре 2020 года Трунову было отказано в удовлетворении административного иска к Министерству юстиции РФ, в котором он оспаривал отказ в государственной регистрации Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы ограничивают право адвокатов на создание профессионального союза.

Как отметил КС РФ, жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя при разрешении конкретного дела.

"Между тем, представленные материалы не свидетельствуют об обращении заявителя с кассационной жалобой в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда РФ, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им всех внутригосударственных средств судебной защиты", - говорится в определении КС РФ.

Поэтому жалоба Трунова не была принята к рассмотрению.

# **Российская газета**

04.03.2022 Мария Голубкова, "Российская газета", Санкт-Петербург

## **Сменят прописку**

*КС РФ восстановил для инвалидов возможность переехать с Севера*

Инвалид с детства из Воркуты защитил в **Конституционном суде России** свое право на жилье. Ранее суды общей юрисдикции отказали ему из-за даты его рождения в предоставлении возможности переселиться из района Крайнего Севера в другой регион.

Александр Окулову 29 лет, он женат, в его семье растут две дочери. С детства ему установлена третья группа инвалидности. Поэтому в соответствии с ФЗ "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" он получил право на предоставление жилищного сертификата. Однако в 2020 году в законодательство были внесены поправки, которые закрепили такое право только за теми детьми-инвалидами, которые родились до 1 января 1992 года. Семью Окуловых сняли с учета тех, у кого есть право на получение социальных выплат для приобретения жилья. Вернуть его с помощью Фемиды не удалось. В итоге запланированный семьей переезд в Нижегородскую область не состоялся.

По мнению заявителя, поправка 2020 года не соответствует Конституции РФ, поскольку имеет возвратную силу и ограничивает право на жилище. А статья 55 Основного Закона страны разрешает ограничивать права граждан в строго оговоренных условиях - в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Ситуация Окуловых под них не подпадает.

Изучив дело, судьи КС признали верной правовую позицию Александра Окулова. Законодатель вправе корректировать меры социальной поддержки, предоставляемые за счет государства, в том числе устанавливать размер жилищных субсидий и критерии их получения. Поправки 2020 года были приняты для уменьшения срока ожидания жилищного сертификата для тех, кто долго проживает в суровом климате и остро нуждается в переезде в более благоприятные

условия по состоянию здоровья. В то же время этот закон безжалостно отсек тех, кто уже был поставлен на учет. То есть признал за ними право на субсидию и... отобрал его.

- Законодатель, распространяя скорректированные ограничительным образом условия приобретения права на получение жилищной субсидии на инвалидов с детства, родившихся после 1 января 1992 года, но состоявших на учете для ее получения, не предусмотрел мер (компенсаторного механизма), направленных на смягчение неблагоприятных последствий отмены ранее признанного за ними права на получение субсидии, - указал суд. - Тем самым были нарушены принципы социального государства и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, а также требования справедливости и соразмерности.

Федеральному законодателю поручено внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из постановления высшей юридической инстанции страны. Дело Александра Окулова подлежит пересмотру.

# **Адвокатская газета**

04.03.2022 18:23 Марина Нагорная

**КС не усмотрел неопределенности в нормах Семейного кодекса об оспаривании записи об отцовстве**

*Суд указал, что записи о регистрации брака между матерью ребенка и ее мужем федеральный законодатель придает значение доказательства происхождения ребенка от супруга матери*

По мнению одного из адвокатов, выбирая между реализацией конституционного права ребенка жить и воспитываться в полной семье двумя живыми родителями, получать от них заботу и содержание и правами ребенка, вытекающими из факта смерти одного из родителей, **Конституционный Суд** справедливо и обоснованно отдает предпочтение первому. По мнению второго, вмешательство в процесс установления отцовства или материнства лиц, не относящихся к семье и не являющихся носителями прав родителей несовершеннолетнего, не основано на законе и неэтично.

Конституционный Суд вынес Определение № 193-О/2022 о принятии к рассмотрению жалобы на п. 2 ст. 48 и п. 1 ст. 52 Семейного кодекса РФ, которые регулируют вопрос оспаривания записи об отцовстве ребенка.

Граждане М. и М. обратились в суд с иском о признании их умершего сына отцом ребенка, рожденного гражданкой Г. в период ее брака с другим мужчиной, а их - дедушкой и бабушкой этого ребенка, а также о признании недействительной записи акта о рождении ребенка в части сведений об отце и внесении в нее изменений. Суд первой инстанции указал на отсутствие у истцов права оспаривать запись о родителях ребенка, отметив со ссылкой на недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи (ст. 1 Семейного кодекса), что перечень лиц, имеющих в соответствии со ст. 52 СК право на оспаривание записи об отце ребенка в книге записей рождений, расширительному толкованию не подлежит. Суд апелляционной инстанции оставил решение первой инстанции в силе. ВС отказал в передаче жалобы в судебную коллегия.

М. и М. обратились в Конституционный Суд. По их мнению, п. 2 ст. 48 противоречит Конституции как предполагающий указание лица, состоящего в момент рождения ребенка в браке с его матерью, в качестве отца ребенка в записи акта о рождении ребенка, при наличии сведений о том, что в пределах 300 дней до рождения ребенка его мать находилась в браке с другим лицом, а п. 1 ст. 52 СК противоречит Конституции, поскольку препятствует оспариванию отцовства родителями умершего предполагаемого отца ребенка.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд отметил, что права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке (ст. 47 СК), который конкретизирован в Законе об актах гражданского состояния. Таким порядком является государственная регистрация рождения, осуществляемая посредством составления записи акта о рождении, в которую вносятся в числе прочего сведения о родителях ребенка (п. 2 ст. 3, п. 1 ст. 22 указанного закона).

КС указал, что согласно п. 1 ст. 48 СК происхождение ребенка от матери устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинской организации, а в случае рождения ребенка вне медицинской

организации - на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств. В силу п. 2 ст. 48 этого Кодекса, если ребенок родился от лиц, состоящих в браке между собой, а также в течение 300 дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, то отцом ребенка признается супруг (бывший супруг) матери, если не доказано иное (ст. 52 того же Кодекса), при этом отцовство супруга матери ребенка удостоверяется записью об их браке. Порядку внесения сведений о родителях в запись акта о рождении ребенка в соответствующих случаях посвящены п. 1 и 2 ст. 17 Закона об актах гражданского состояния.

Таким образом, как отметил Конституционный Суд в Определении от 2 июля 2009 г. № 1008-О-О, записи о регистрации брака между матерью ребенка и ее мужем федеральный законодатель придает значение доказательства происхождения ребенка от супруга матери, поэтому запись об отце ребенка в книге регистрации рождений (и в свидетельстве о рождении), если она не соответствует действительности, может быть оспорена лишь в судебном порядке по требованию лиц, перечисленных в п. 1 ст. 52 СК.

КС сослался на свое Постановление от 2 марта 2021 г. № 4-П, в котором указал, что в силу особой значимости правовых последствий совершения юридических действий, удостоверяющих происхождение ребенка, федеральный законодатель детально регламентировал порядок внесения записи о родителях ребенка в книгу записей рождений. Согласно п. 1 ст. 51 СК отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них. Соответствующая запись может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, либо лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, а также самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна (попечителя) ребенка, опекуна родителя, признанного судом недееспособным (п. 1 ст. 52 СК).

КС в Постановлении № 4-П/2021 также указал, что п. 1 ст. 52 СК, определяющий круг лиц, наделенных правом оспаривать запись родителей в книге записей рождений, направлен на реализацию принципа обеспечения приоритетной защиты прав и интересов

несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, что согласуется с конституционным принципом государственной поддержки и защиты семьи, материнства, отцовства и детства, закрепленным в Конституции.

Суд сослался на п. 25 Постановления Пленума ВС от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» и отметил, что модель правового регулирования ситуации - когда исковое заявление об оспаривании записи об отце в книге записей рождений не может быть предъявлено лицом, не относящимся к перечню лиц, указанных в п. 1 ст. 52 СК, - является конституционно оправданной, поскольку позволяет обеспечить реализацию принципа приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи.

Соответственно, отметил КС, оспариваемый заявителями п. 1 ст. 52 Семейного кодекса не может расцениваться как нарушающий их конституционные права в обозначенном в жалобе аспекте, связанном с кругом лиц, имеющих право оспаривать запись об отце в книге записей рождений, равно как и п. 2 ст. 48 данного Кодекса, посвященный установлению происхождения детей, родившихся от лиц, состоящих в браке между собой, а также, в частности, в течение 300 дней с момента смерти супруга матери ребенка.

В комментарии «АГ» адвокат АП Вологодской области Екатерина Юрчак отметила, что основная проблема заключается в разрешении коллизии между правами ребенка. С одной стороны, Конституция в ст. 38 предусматривает, что материнство и детство, семья находятся под защитой государства; забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей. Статья 54 СК также закрепляет право ребенка жить и воспитываться в семье, право на родительскую заботу, совместное проживание с родителями. С другой стороны, ребенок имеет право на общение с бабушками и дедушками (ст. 55 СК): заявители преследовали цель участвовать в дальнейшем в жизни внука, общаться с ним. Также, заметила Екатерина Юрчак, здесь можно говорить о защите имущественных прав ребенка: права на наследование имущества после умершего родителя, права на получение пенсии по потере кормильца. «Выбирая между реализацией конституционного права ребенка жить и

воспитываться в полной семье двумя живыми родителями, получать от них заботу и содержание и правами ребенка, вытекающими из факта смерти одного из родителей, Конституционный Суд справедливо и обоснованно отдает предпочтение первому», - посчитала она.

Адвокат АП Мурманской области Евгения Рогозина отметила, что ст. 51 СК закрепляет, что отец и мать, состоящие в браке между собой, записываются родителями ребенка в книге записей рождений по заявлению любого из них. Согласно ст. 2 СК к членам семьи законодатель относит супругов, родителей и детей (усыновителей и усыновленных). Также в СК и нормах международного права закреплено, что произвольное вмешательство в дела семьи не допускается, ребенок имеет право жить и воспитываться в семье; установлен приоритет интересов ребенка во всех возникающих вопросах. «Учитывая приведенные нормы, считаю, что определение Конституционного Суда является последовательным в рамках действующих норм права, регулирующих семейные правоотношения. Вмешательство в процесс установления отцовства или материнства лиц, не относящихся к семье и не являющихся носителями прав родителей несовершеннолетнего, не основано на законе и неэтично», - полагает Евгения Рогозина.

## **Адвокатская газета**

10 Марта 2022 в 14:20 Зинаида Павлова

### **КС не усомнился в текущем порядке освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением**

*Суд счел, что решение о прекращении дела за примирением потерпевшего с подозреваемым или обвиняемым принимается судом, следователем, дознавателем и лишь при наличии предусмотренных на то оснований*

По мнению одного адвоката, оспариваемые нормы подлежат применению на стадии расследования или рассмотрения дела в суде только лишь при выполнении ряда условий, в том числе наличия согласия потерпевшего. Другой отметил, что необходимо четко разграничивать публичные и частные начала при осуществлении правосудия по уголовным делам, различные цели уголовного

преследования для потерпевшего и государства в лице компетентных органов и значение соответствующих процессуальных решений для достижения конкретных задач уголовного судопроизводства.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 188-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ст. 76 УК и ст. 25 УПК РФ, регламентирующие порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

В сентябре 2020 г. следователь с согласия руководителя следственного органа прекратил уголовное дело и уголовное преследование подозреваемого по ст. 116 УК РФ за примирением сторон. Соответствующее постановление было вынесено по заявлению потерпевшего Юрия Гомзикова в отсутствие возражений подозреваемого.

Далее потерпевший обжаловал постановление в суде, однако в удовлетворении жалобы было отказано, а апелляция и кассация поддержали такое решение. Суды отметили, что Юрий Гомзиков ранее заявил о примирении с подозреваемым и об отсутствии к нему претензий материального характера, собственноручно написав о том, что положения ст. 76 УК и ст. 25 УПК РФ, а также правовые последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны. В дальнейшем Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу.

В жалобе в Конституционный Суд Юрий Гомзиков отметил, что оспариваемые им нормы не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют прекращать уголовное дело лишь на основании заявления потерпевшего без установления и проверки фактического выполнения условий о примирении с потерпевшим и о заглаживании причиненного ему вреда. Спорные нормы, по мнению заявителя, также позволяют игнорировать непринятие каких-либо мер, направленных на восстановление нарушенных прав потерпевшего, толкуя фразу об отсутствии материальных претензий как свидетельство полного возмещения вреда, из-за чего совершившее преступление лицо освобождается от уголовной ответственности без выполнения обязанностей перед потерпевшим, права которого остаются незащищенными.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. В частности, он напомнил,

что действующее законодательство допускает примирение с потерпевшим как основание освобождения подозреваемого, обвиняемого от уголовной ответственности с прекращением его уголовного дела при обязательном условии, что он загладил вред, причиненный потерпевшему в результате преступного деяния небольшой или средней тяжести. При этом само примирение не связывается с какими-либо конкретными его мотивами, намерениями или ожиданиями участников, в том числе с их изменением в будущем, а равно с инициативой той или другой стороны.

Из содержания оспариваемых норм, подчеркнул КС, следует, что примирение с потерпевшим не является единственным условием освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на таком основании и не предрешает правоприменительного решения уполномоченного субъекта уголовного судопроизводства. Суд или следователь, дознаватель (с согласия руководителя следственного органа, прокурора) вправе, но не обязаны безусловно прекращать уголовное дело ввиду лишь факта поступления о том заявления потерпевшего или его законного представителя. Такое заявление и тем более согласие подозреваемого, обвиняемого предполагают оценку примирения, которое может быть не принято судом, следователем, дознавателем как достаточное доказательство действительного согласия примириться. Само примирение также можно признать недостаточным для освобождения виновного от уголовной ответственности, даже если последний предпринял действия с целью заглавить причиненный потерпевшему вред, когда изменение вследствие этого степени общественной опасности лица, совершившего преступление, сохраняет основание для применения к нему принуждения.

Изложенное, заметил КС, не означает, что заявление потерпевшего о примирении безоговорочно приводит к прекращению уголовного преследования даже в тех случаях, когда оно сделано под влиянием обмана или заблуждения относительно связанных с ним существенных обстоятельств при недобросовестном поведении подозреваемого, обвиняемого. Это может выясниться и впоследствии, после прекращения уголовного преследования. «Равным образом не может быть признано надлежащим и действительным примирение, на которое потерпевший согласился вынужденно, например ввиду

применения в его отношении или в отношении иных лиц насилия либо под угрозой такового, а также ввиду зависимости от подозреваемого, обвиняемого или других лиц, которые вынуждали потерпевшего согласиться на примирение. Выявление таких обстоятельств, как и подобных случаев недобросовестного и противоправного понуждения лица, пострадавшего от уголовного посягательства, к согласию на примирение, означает его недействительность и предполагает отмену процессуальных решений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), принятых по правилам ст. 25 УПК РФ», - отмечено в определении.

Суд добавил, что заглаживание вреда, предусмотренное ст. 76 УК и ст. 25 УПК РФ, может быть выражено в разных для каждого случая действиях в зависимости от конкретных обстоятельств, включая усмотрение потерпевшего и соглашение сторон о состоявшихся способах загладить причиненный вред. «Тем самым в действующем правовом регулировании обеспечивается определенность материальных оснований процессуального решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку такое решение суд, следователь, дознаватель вправе принять лишь при условии подтверждения в уголовно-процессуальных процедурах предварительного и полного возмещения или заглаживания причиненного потерпевшему вреда, - отмечено в определении. - Соответственно, не предполагается, что в основе такого решения могут лежать не согласованные сторонами и не оформленные обещания в объеме и качестве, которые в итоге не удовлетворяют потерпевшего и не позволяют ему взыскать обещанное, так как в этом случае предполагалась бы неокончателность прекращения уголовного преследования и возможность его возобновления ввиду обстоятельств, посторонних для уголовного судопроизводства».

Конституционный Суд заключил, что решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым окончательно принимается судом, следователем, дознавателем в рамках их дискреции и лишь при наличии предусмотренных ст. 76 УК РФ оснований. Следовательно, у потерпевшего нет безусловных правомерных оснований ожидать, что законные и обоснованные процессуальные решения, связанные с его волеизъявлением к примирению, останутся неокончательными и будут

зависеть от его отношения к состоявшемуся уже примирению или от оценки последствий такового - вплоть до пересмотра его значения, если потерпевший впоследствии посчитает неудовлетворительными условия прекращения уголовного преследования, на которые он действительно согласился.

По мнению управляющего партнера АБ «Правовой статус» Алексея Иванова, действующие уголовный и уголовно-процессуальный законы направлены на предупреждение и пресечение преступлений, а также предотвращение их негативных последствий для прав и интересов граждан, что в большей степени отвечает интересам государства, но не граждан. «Это в первую очередь обусловлено публичным характером уголовно-правовых отношений. Более того, законодательство предусматривает возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, а в качестве его оснований выступает ряд взаимообусловленных оснований: в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести; если это лицо примирилось с потерпевшим; загладило причиненный ему вред; согласие потерпевшего. Прекращение уголовного дела является правом, но не обязанностью для правоприменителя», - подчеркнул он.

Эксперт отметил, что оспариваемые нормы подлежат применению на стадии расследования или рассмотрения дела в суде только лишь при выполнении вышеизложенных оснований, в том числе согласия потерпевшего. «Что касается компенсационной функции за совершенное преступление в самом широком смысле слова, то она не свойственна отечественной уголовно-правовой политике, где выступает преимущественно профилактическая функция, что дает основания рассуждать о неполной защищенности прав потерпевших от преступлений», - убежден Алексей Иванов.

Адвокат КА г. Москвы «Якупов и партнеры» Дмитрий Мыльцын посчитал, что выводы Конституционного Суда имеют важное практическое значение, поскольку вновь подчеркивают особую значимость института прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. «Мотивы примирения, намерения или ожидания участников в рассматриваемом случае не имеют абсолютно никакого значения, что исключает возможность влияния изменения позиции потерпевшего или обвиняемого на позицию суда. Другими



словами, если потерпевшего на момент прекращения уголовного дела условия примирения устраивали, в связи с чем он и обратился к суду с соответствующим заявлением, ущерб, по его мнению, был возмещен, извинения надлежащим образом принесены, а его права как жертвы преступления были полностью соблюдены, то последующее его недовольство условиями примирения не должно являться основанием для безусловной отмены решения о прекращении уголовного дела. В то же время несоблюдение условий примирения, о которых договорились стороны до вынесения постановления о прекращении уголовного дела, может служить основанием для обжалования такого решения, в ходе которого будет дана оценка всем существенным для данного вопроса обстоятельствам и их влиянию на достижение цели примирения и баланса интересов сторон», - полагает эксперт.

Таким образом, по словам Дмитрия Мыльцына, необходимо четко разграничивать публичные и частные начала при осуществлении правосудия по уголовным делам, различные цели уголовного преследования для потерпевшего и государства в лице компетентных органов и значение соответствующих процессуальных решений для достижения конкретных задач уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК РФ.

## **Адвокатская газета**

11.03.2022, 13:42, Зинаида Павлова

### **КС не стал углубляться в компетенцию муниципалитета по изменению маршрутов регулярных перевозок пассажиров**

*Суд отметил, что поскольку Правительство Алтайского края утвердило порядок установления, изменения и отмены межмуниципальных маршрутов перевозок, то упомянутые в судебном запросе нормы не нарушают права граждан и муниципалитета*

По мнению одного адвоката, определение КС может привести к тому, что прокурор откажется от иска, так как Суд пояснил, что надлежащим ответчиком будет не администрация муниципального образования, а правительство края. Другая полагает, что именно муниципальный орган ответственен за обеспечение удобства транспортной инфраструктуры, а ссылка на отсутствие у него

соответствующих полномочий приводит к излишнему формализму и несвоевременному решению текущих задач и имеющихся проблем.

Конституционный Суд вынес Определение № 189-О/2020 по запросу районного суда о проверке конституционности п. 6 и 7 ч. 1 ст. 3 Закона об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автотранспортом и городским наземным электротранспортом во взаимосвязи со ст. 11 этого же закона.

В Бийский районный суд Алтайского края поступил административный иск районного прокурора, поданный в интересах неопределенного круга лиц к администрации Бийского района о признании незаконным бездействия по исключению из установленных в реестре маршрутов регулярных перевозок пассажиров промежуточных остановок, находящихся за пределами этого муниципального района и расположенных на территории муниципального образования г. Бийск.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал о направлении в Конституционный Суд запроса о проверке конституционности п. 6 и 7 ч. 1 ст. 3 Закона об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автотранспортом и городским наземным электротранспортом во взаимосвязи с его ст. 11, которая регламентирует полномочия на установление, изменение, отмену муниципальных маршрутов регулярных перевозок, межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок.

По мнению администрации, в содержащемся в спорных нормах понятии «муниципальный маршрут регулярных перевозок» не упомянуты муниципальные маршруты, находящиеся в границах двух муниципальных образований, когда административный центр муниципального района или муниципального округа находится в городе или поселке, расположенном на территории городского округа, имеющего с таким муниципальным районом или муниципальным округом общую границу. Такое регулирование, счел ответчик, ограничивает орган местного самоуправления муниципального района или округа в праве на создание муниципальных маршрутов с движением пассажирского транспорта по территории городского округа, в котором располагается административный центр.

Районный суд удовлетворил ходатайство, приостановил производство по делу и направил запрос в Конституционный Суд. В

нем отмечалось, что спорные нормы не учитывают особенности перевозок в муниципальных районах, имеющих административный центр, расположенный на территории городского округа, и ограничивают право органа местного самоуправления на установление, изменение, отмену муниципальных маршрутов регулярных перевозок. Это, свою очередь, свидетельствует о наличии правовой неопределенности в вопросе самостоятельности местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Изучив содержание запроса, Конституционный Суд отказался рассматривать его по существу. При этом он отметил, что действующее законодательство не устанавливает для органов местного самоуправления муниципального района полномочия на организацию маршрутов регулярных перевозок за пределами границ муниципального района (включая организацию транспортного обслуживания населения по направлению к административному центру, находящемуся за пределами территории муниципального района). Такие полномочия возложены непосредственно на органы исполнительной власти соответствующих субъектов РФ.

Как пояснил КС, 5 мая 2016 г. был принят региональный закон № 32-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае», согласно которому утверждение порядка установления, изменения, отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок относится к полномочиям правительства этого субъекта РФ. В феврале 2019 г. Правительство Алтайского края утвердило соответствующее постановление № 32, которым регулируется, в том числе, порядок установления, изменения, отмены межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории этого региона.

Со ссылкой на Постановление № 13-П от 26 апреля 2016 г. Суд напомнил, что такое определение вопросов местного значения не препятствует конструктивному взаимодействию между органами местного самоуправления и органами государственной власти для наиболее эффективного решения общих задач, связанных с вопросами местного значения. КС добавил, что в перечисленных в запросе нормах права отсутствует какая-либо неопределенность в той мере, в какой они относят к полномочиям органов местного самоуправления муниципального района установление, изменение, отмену

муниципальных маршрутов регулярных перевозок только в границах одного муниципального образования. Соответственно, такие нормы не могут нарушать права граждан и органов местного самоуправления. При этом федеральный законодатель вправе конкретизировать порядок установления, изменения, отмены таких перевозок.

Старший партнер АБ «Яблоков и партнеры» Ярослав Самородов предположил, что в рассматриваемом случае районный суд задумался, а к тому ли ответчику обратился с иском прокурор? «И мы можем ответить, что нет. За межмуниципальные перевозки отвечает Правительство Алтайского края. После такого разъяснения прокурор района откажется от иска либо получит решение об отказе в его удовлетворении, если не согласится на замену ответчика. Суд может привлечь в дело правительство края как соответчика, но возникает вопрос, готов ли к такому развитию событий прокурор, ведь иск к Правительству Алтайского края разумно было бы согласовать с прокурором этого субъекта РФ. Одно дело инициировать иск против районной администрации, другое – против правительства субъекта РФ. Скорее всего, районный прокурор от иска откажется, а взаимодействовать с правительством края будут прокуроры другого уровня.

И не исключено, что вопрос будет решен, не доходя до суда», – полагает он.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян отметила, что в определении отражены несколько моментов, на которые следует обратить внимание. «В частности, Суд указывает на некий формализм, выраженный в четком неукоснительном соблюдении законных предписаний без возможности применения расширительного толкования. Вне всяких сомнений, что именно муниципальный орган владеет наиболее полной информацией о конкретной территории и ее потребностях. Взаимодействие с органами исполнительной власти субъектов должно быть тесным, чтобы проблемы решались точно и адекватно с целью максимального соответствия интересам населения муниципального образования. При таких обстоятельствах, полагаю, именно муниципальный орган ответственен за обеспечение удобства транспортной инфраструктуры. При этом ссылка на отсутствие соответствующих полномочий является необоснованной, приводящей

к излишнему формализму и, как следствие, к недолжному и несвоевременному решению текущих задач и имеющихся проблем», – убеждена она.

## **Российская газета**

15.03.2022, Номер 54 (8702), Мария Голубкова

### **Упустили поворот**

*КС РФ защитил зарплату работников компаний-банкротов*

Конституционный суд РФ постановил устранить пробел в законодательстве, который поставил в сложную ситуацию бывшего сотрудника компании "Стройсервис" Игоря Елисеева из Архангельской области. Когда его работодатель оказался на грани банкротства, Елисееву удалось получить причитающуюся ему заработную плату через суд. Однако позднее Фемида решила, что почти 890 тысяч рублей надо вернуть.

Как следует из материалов суда, Елисеев устроился на работу в "период подозрительности". Согласно закону о банкротстве при оспаривании сделок этот период составляет один год до принятия заявления о признании должника несостоятельным, и такой подход распространяется в том числе на трудовые отношения. А поскольку сделка Елисеева и ООО "Стройсервис" - "работа в обмен на зарплату" - по иску конкурсного управляющего официально была признана недействительной, статья 392 Гражданского процессуального кодекса РФ считает это основанием для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Мировой судья вынес соответствующее решение.

Между тем поворот исполнения решения суда о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, возможен только в тех случаях, когда "отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах" - так гласит статья 445 ГПК. Однако она учитывает только отмену в кассационном или надзорном порядке.

Упустив в оспариваемой норме невозможность поворота решения суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, законодатель

допустил конституционно-правовую несправедливость, - полагает заявитель.

Судьи КС обязали федерального законодателя обнаруженную лауну устранить. Конституционное право на эффективную судебную защиту предполагает в том числе и устранение судебных ошибок. Если решение суда по тем или иным причинам подлежит пересмотру, то и имущество, полученное в результате такого решения, подлежит возврату. Но на трудовые споры это требование распространяется определенным образом.

Ограничение обратного взыскания с работника является одной из гарантий защиты его трудовых прав и преследует цель соблюсти баланс прав и интересов работодателя и работника, не имеющего, как правило, иных источников дохода, кроме заработной платы и выплат, возмещающих ее утрату, - напомнил Конституционный суд РФ целый ряд своих решений.

Пересмотр решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не свидетельствует, что предыдущее решение было неправильным. Однако на подобную ситуацию не распространяется правовое регулирование, которое защищает добросовестного работника даже в случае судебной ошибки.

Поэтому вплоть до внесения изменений в статью 445 ГПК РФ, положения ее абзаца 3 должны распространяться и на подобные ситуации, если "само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах".

Дело Игоря Елисеева подлежит пересмотру.

# Российская газета

17.03.2022, 19:55 – опубликовано на сайте издания

Федеральный выпуск № 58(8706), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

## **КС РФ обязал урегулировать жилищный вопрос детей-инвалидов Крайнего Севера**

Конституционный суд РФ защитил право инвалидов с детства на помощь государства, если они хотят переехать из районов Крайнего Севера. Ранее корректировка законодательных норм привела к тому, что граждане, уже поставленные на учет в качестве имеющих право на жилищную субсидию, его утратили. КС РФ посчитал, что это не соответствует конституционному принципу поддержания доверия к государству, и поручил федеральному законодателю урегулировать вопрос. *Соответствующее постановление "РГ" публикует сегодня на 20-й странице.*

Александр Окулов живет в Воркуте. Сейчас у 29-летнего мужчины, который имеет статус инвалида с детства, уже у самого двое детей. Однако попытка перевезти семью в более благоприятный климат закончилась неудачей. Пока Окуловы ждали жилищную субсидию, вступили в силу поправки в Закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей". Они закрепили право на помощь государства только за инвалидами, родившимися до 1 января 1992 года. Александра и семью вычеркнули из списка льготников.

КС РФ встал на сторону гражданина. Суд напомнил, что ограничение по возрасту было введено для улучшения жилищных условий тех граждан, которые давно живут в неблагоприятных климатических условиях. Тем более что прежняя формулировка закона позволяла судам по-разному относиться к цифрам "01.01.1992" - одни приравнивали "дату прибытия в районы Крайнего Севера" к дате рождения, другие нет. Но забота об одной категории граждан не должна ухудшать положение другой, сказал КС РФ. Законодатель, распространяя скорректированные ограничительным образом условия приобретения права на получение жилищной субсидии на инвалидов с детства, родившихся после 1 января 1992 года, но состоявших на учете

для ее получения, не предусмотрел мер (компенсаторного механизма), направленных на смягчение неблагоприятных последствий отмены ранее признанного за ними уполномоченными органами.

Положения статьи 2 ФЗ от 20 июля 2020 года N 228 "О внесении изменений в Федеральный закон "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" признаны не соответствующими Конституции России. Дело семьи Окуловых подлежит пересмотру.

## ГАРАНТ

17.03.2022

### **КС РФ: правила о запрете на поворот исполнения решения суда по трудовым спорам надо дополнить**

ГПК РФ предусматривает как проверку судебных решений, не вступивших в законную силу, в суде апелляционной инстанции (гл. 39), так и производство в отношении судебных решений, вступивших в законную силу, в судах кассационной и надзорной инстанций, а также их пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (гл. 41, гл. 41.1 и гл. 42) (Постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2022 г. № 10-П).

По общему правилу, установленному ст. 443 Гражданского процессуального кодекса, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда). Однако применительно к трудовым спорам для поворота исполнения решения суда установлены особенности. Так, в силу абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Схожая норма содержится в ст. 397 Трудового кодекса: согласно ей обратное взыскание с работника сумм, выплаченных ему в соответствии с решением органа по рассмотрению индивидуального трудового спора, при отмене решения в порядке надзора допускается только в тех случаях, когда отмененное решение было основано на сообщенных работником ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Получается, что, исключая поворот исполнения решения суда в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, если отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК не содержит аналогичной гарантии для случаев, когда судебный акт по делу о взыскании соответствующих сумм отменяется в порядке пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Конституционный Суд РФ признал не соответствующим Конституции РФ абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ в той мере, в какой эта норма допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, притом что само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Конституционный Суд пояснил, что указанная норма должна содержать правила, ограничивающие поворот исполнения решения суда, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отсутствие этих правил свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, вступающего в противоречие с конституционными гарантиями права на вознаграждение за труд.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

## **Адвокатская газета**

18.03.2022, Анжела Арстанова

### **КС отклонил жалобу организатора согласованного митинга, который запретили проводить из-за коронавируса**

*Суд пояснил, что Закон о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях не регламентирует вопросы, касающиеся введения запрета на проведение определенных мероприятий в связи с предотвращением распространения COVID-19*

Один из экспертов полагает, что КС РФ в будущем еще может высказаться по данной теме, учитывая, что подобного рода ограничения по-прежнему сохраняются в различных регионах и городах федерального значения. Другой подчеркнул, что, исходя из общеправового и методологического принципа пропорциональности в условиях режима противодействия распространению коронавирусной инфекции, – должен находиться баланс между реализацией права на проведение публичных мероприятий и целями здравоохранения. Третья считает, что отказ уполномоченного органа в проведении митинга не носит произвольный характер, а направлен на защиту здоровья, интересов и безопасности несостоявшихся участников публичного мероприятия.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 457-О от 24 февраля по жалобе гражданина, утверждающего, что ему было произвольно отказано в проведении публичного мероприятия на том основании, что в условиях действия режима повышенной готовности оно создает угрозу безопасности его участников.

11 марта 2020 г. житель Воронежа Александр Желтухин подал уведомление о проведении 22 марта 2020 г. митинга с предполагаемым количеством участников 150 человек. Через два дня ему было направлено письмо уполномоченного должностного лица с предложением об изменении места проведения публичного мероприятия, с чем организатор согласился.

Тем не менее 19 марта 2020 г. Александру Желтухину было направлено решение о невозможности проведения публичного мероприятия. Ему пояснили, что в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции и в соответствии с распоряжением

губернатора Воронежской области от 17 марта 2020 г. № 30-рг и постановлением администрации городского округа «Город Воронеж» от 18 марта 2020 г. № 210 проведение публичных мероприятий численностью более 50 человек временно приостановлено.

Александр Желтухин обратился с административным иском заявлением к администрации городского округа и уполномоченному должностному лицу о признании решения незаконным. Он указал, что требования о временном приостановлении проведения публичных массовых мероприятий распространяются только на мероприятия, которые ранее не были согласованы. Согласованное мероприятие не может быть приостановлено, так как в установленном порядке ранее оно было согласовано, организаторами приняты меры для подготовки и проведения мероприятия, пояснил Александр Желтухин.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 20 марта 2020 г. в удовлетворении требований было отказано со ссылкой на то, что решение властей было основано на законе, являлось необходимым для защиты здоровья, прав и законных интересов других лиц и соразмерным данной цели. С этим согласились вышестоящие суды.

Впоследствии Александр Желтухин обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой оспаривал конституционность ч. 1 ст. 8 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет уполномоченным органам произвольно отказывать в проведении публичного мероприятия на том основании, что в условиях действия режима повышенной готовности оно создает угрозу безопасности участников публичного мероприятия.

Отказывая в принятии жалобы, КС напомнил, что согласно ст. 31 Конституции российские граждане имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования. Обращаясь к Постановлению КС РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П, Суд указал, что данное право, гарантированное Основным Законом, не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом в целях защиты конституционно значимых ценностей при обязательном соблюдении принципов необходимости, пропорциональности и соразмерности. При этом вводимые ограничения не должны посягать на само существо данного

конституционного права и препятствовать открытому и свободному выражению гражданами своих взглядов, мнений и требований посредством организации и проведения мирных публичных акций.

КС отметил, что такой федеральный закон должен обеспечивать возможность полноценной реализации права на свободу мирных собраний и одновременно соблюдение надлежащего общественного порядка и безопасности без ущерба для здоровья и нравственности граждан на основе баланса интересов организаторов и участников публичных мероприятий, с одной стороны, и третьих лиц – с другой. Этот закон, исходя из необходимости государственной защиты прав и свобод всех лиц, должен вводить адекватные меры предупреждения и предотвращения нарушений общественного порядка и безопасности, прав и свобод граждан. Также он должен устанавливать эффективную публично-правовую ответственность за действия, их нарушающие или создающие угрозу их нарушения, добавил Суд (определения КС РФ от 22 апреля 2014 г. № 976-О и от 7 июля 2016 г. № 1428-О).

Конституционный Суд разъяснил, что, определяя порядок реализации гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, федеральный законодатель установил в Законе о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях среди прочего требования, предъявляемые к организации и формам публичного мероприятия, времени и месту его проведения. КС указал, что согласно ст. 8 Закона публичное мероприятие может проводиться в любых пригодных для целей данного мероприятия местах в случае, если его проведение не создает угрозы обрушения зданий и сооружений или иной угрозы безопасности участников данного публичного мероприятия. При этом Суд уточнил, что условия запрета или ограничения проведения публичного мероприятия в отдельных местах могут быть конкретизированы федеральными законами.

КС отметил, что данная норма обеспечивает реализацию гражданами права на проведение публичного мероприятия в том месте, которое соответствует социально-политическому значению такого мероприятия, при условии, что это не создает угрозы безопасности в том числе его участников и не регламентирует вопросы, касающиеся введения в связи с необходимостью предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции запрета на проведение определенных публичных мероприятий. В связи с этим Суд пришел к выводу, что

оспариваемое Александром Желтухиным законоположение не может расцениваться как нарушающее его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

КС обратил внимание, что выбор норм, подлежащих применению в конкретном деле, будучи связанным с установлением и оценкой фактических обстоятельств, не входит в его компетенцию.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Александр Передрук указал, что сама по себе оспариваемая норма не регламентирует вопросы, касающиеся введения в связи с необходимостью предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции запрета на проведение определенных публичных мероприятий. А в действительности фактически запрет на проведение публичного мероприятия был установлен среди прочего распоряжением губернатора Воронежской области. «Вопрос соразмерности и необходимости этого запрета мог быть предметом рассмотрения КС РФ, однако заявитель такой вопрос перед ним не поставил. Вместе с тем я не исключаю, что Конституционный Суд РФ в будущем еще может высказаться по этой теме, особенно учитывая, что подобного рода ограничения были установлены и даже по-прежнему сохраняются в различных регионах и городах федерального значения», – прокомментировал Александр Передрук.

Адвокат АП Архангельской области Владимир Цвиль считает, что определение не содержит новых правовых позиций. Вместе с тем, по его мнению, оно выполнило главным образом информативную функцию, поскольку в нем отражен один из вариантов обоснования судами общей юрисдикции ограничения права на проведение публичного мероприятия в период «пандемийных ограничений».

Он отметил, что нижестоящие инстанции в данном случае исходили из установленного федеральным законом запрета проведения публичных мероприятий в местах, в которых проведение таких мероприятий не является безопасным. Однако эксперт полагает, что если следовать такой логике, то в условиях действия на территории всей страны «пандемийного режима» ограничений местом ограничения права на проведения публичных мероприятий является вся страна. «В связи с этим возникает вопрос: не посягают ли такие ограничения на само существо соответствующего конституционного права? На мой взгляд, ответ на этот вопрос анализируемое определение

не содержит. Полагаю, что поднятый заявителем вопрос требует скрупулезного применения теста на пропорциональность ограничений реальному уровню санитарно-эпидемиологической опасности, включая оценку безальтернативности и соразмерности (минимальности) ограничений», – поделился Владимир Цвиль. При этом он подчеркнул, что указанные ограничения действовали длительное время, в течение которого проводились, в частности, голосование по поправкам в Конституцию (приняло участие более 74 млн человек) и выборы Государственной Думы (приняло участие более 56 млн человек).

Владимир Цвиль полагает, что, исходя из общеправового и методологического принципа пропорциональности в условиях режима противодействия распространению коронавирусной инфекции, – должен находиться баланс между реализацией права на проведение публичных мероприятий и целями здравоохранения. «Данный баланс может достигаться при допустимости проведения публичных мероприятий с условием возложения на организаторов и участников публичного мероприятия обязанности соблюдать необходимые меры защиты, в частности носить индивидуальные средства защиты (маски), соблюдать необходимую социальную дистанцию друг от друга, обеспечить измерение температуры тела участников митинга и другие необходимые меры», – считает эксперт.

Юрист претензионно-судебной практики Tax & Legal Management Елена Дорофеева отметила, что практически во всех субъектах РФ в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции был введен режим повышенной готовности. Именно с учетом данного обстоятельства уполномоченные органы отказывают в проведении массовых публичных мероприятий.

Елена Дорофеева подчеркнула, что разъяснения о том, что установленное ст. 31 Конституции РФ право проведения митингов может быть ограничено, даны в Постановлении Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 28. Согласно оспариваемой заявителем норме, проведение публичного мероприятия не должно создавать угрозы безопасности его участников, в связи с этим отказ уполномоченного органа в проведении митинга не носит произвольный характер, а направлен на защиту здоровья, интересов и безопасности несостоявшихся участников публичного мероприятия, считает эксперт.

# Коммерсантъ

22.03.2022, 04:04, Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург

## Повышать, так всем

*КС признал неконституционным отказ в увеличении пособия по безработице предпенсионерам*

Конституционный суд защитил права граждан предпенсионного возраста на повышенное пособие по безработице — вынесенное 17 марта постановление признало незаконным сохранение старого размера пособия для тех из них, кто остался без работы до его повышения. Теперь подобные споры должны будут рассматриваться с учетом позиции КС, а норма закона, позволявшая отказывать предпенсионерам в повышении пособия, признана неконституционной.

Жительница Петербурга Ирина Котлова встала на учет как безработная в мае 2018 года, и ей назначили пособие на срок до мая 2019 года. До 31 декабря 2018 года, согласно закону, она получала 4900 руб., а с 1 января 2019 года размер выплаты увеличился и составил 8000 руб. Это изменение произошло в связи с повышением пенсионного возраста и предусматривало дальнейшее повышение выплат для лиц предпенсионного возраста.

Госпожа Котлова в связи с этим, как она полагала, могла рассчитывать на увеличенную выплату — 11 тыс. 280 руб. Срок выплаты ей пособия был продлен (на 20 недель), но сумма не изменилась, после чего она обратилась в суд.

В первой инстанции вопрос рассматривал Октябрьский районный суд и отказал в удовлетворении иска, потом это решение вступило в законную силу по решению горсуда Петербурга как апелляционной инстанции. Согласно решению суда (имеется в распоряжении “Ъ”), из-за того, что Ирина Котлова получила статус безработной до вступления в силу положения о льготном максимальном размере пособия, ей законно выплачивается максимальная сумма, являющаяся таковой на момент приобретения ею статуса. «В связи с тем, что в прежней редакции закона о занятости населения отсутствовала норма, предусматривающая установление периода выплаты пособия по безработице и его размера такой категории, как граждане предпенсионного возраста, то, соответственно, и изменения размера

назначенного пособия по безработице для зарегистрированных в качестве безработных в 2018 году с 1 января 2019-го произведены в пределах минимальной и максимальной величины пособия по безработице, то есть от 1500 руб. до 8000 руб. соответственно», — говорится в тексте решения. Третий кассационный суд трактовал законодательство аналогично, а Верховный суд вовсе не принял жалобу к рассмотрению.

Ирина Котлова посчитала, что законодательство ставит в неравное положение людей из одной группы (предпенсионеров), так как все зависит лишь от периода, когда они стали безработными.

Эту несправедливость она решила оспорить в Конституционном суде.

17 марта было вынесено постановление КС (опубликовано 21 марта), в котором высшая инстанция соглашается с доводами заявительницы. «Признать часть 1 статьи 10 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий” не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее преамбуле, а также статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 3) и 39 (часть 1) в той мере, в какой данное законоположение — в системе действующего правового регулирования — препятствует выплате с 1 января 2019 года пособия по безработице в повышенном максимальном размере, установленном для граждан предпенсионного возраста, тем из них, кто, фактически уже являясь лицом предпенсионного возраста, был признан безработным до указанной даты и получал данное пособие в максимальном размере», — говорится в решении КС (имеется в распоряжении “Ъ”).

Судам предписано пересмотреть решения по иску Ирины Котловой в связи с данными обстоятельствами. Таким образом, после пересмотра госпожа Котлова сможет получить невыплаченные надбавки за все время производства выплат. Решение КС является окончательным и не подлежит обжалованию.



# Адвокатская газета

24.03. 2022, Зинаида Павлова

## **КС не усомнился в порядке привлечения к ответственности за картельный сговор**

*В частности, Суд напомнил, что изъятие у хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением законодательства о защите конкуренции, предусмотрено как альтернатива мерам ответственности по КоАП*

По словам одного эксперта «АГ», выбор между двумя санкциями фактически поставлен в зависимость от того, может ли быть посчитана выручка правонарушителя от реализации товара либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара. Другая полагает, что позиция КС подтвердила единообразный подход к мерам принуждения или ответственности за нарушение антимонопольного законодательства о достаточности и соразмерности таких мер в виде выбора одной из двух существующих, но не одновременно применяемых.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 468-О/2022 по жалобе компании «Трейд-Фарм» на неконституционность ст. 14.32 КоАП РФ, а также подп. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, касающихся вопросов ответственности за заключение антиконкурентного соглашения.

Ранее общество-заявитель выступило третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, при рассмотрении судами заявлений других юрлиц об оспаривании предписания ФАС России по перечислению в федеральный бюджет дохода, полученного из-за нарушения антимонопольного законодательства, а также постановления о привлечении их к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности.

В рамках спора кассация признала недействительным спорное предписание антимонопольного органа. Окружной суд счел, что такой документ может быть выдан лишь при невозможности расчета

административного штрафа исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение. Впоследствии Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу «Трейд-Фарм» на постановление суда округа.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что ст. 14.32 КоАП РФ и подп. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, предусматривающий полномочие антимонопольного органа в ряде случаев выдавать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, не соответствуют Конституции. По мнению заявителя, спорные нормы не позволяют взыскивать с лиц, заключивших ограничивающее конкуренцию устное соглашение и привлеченных к административной ответственности, полученный ими вследствие нарушения антимонопольного законодательства доход.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что запрет экономической деятельности, направленной на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, подразумевает возможность применения мер государственного воздействия на нарушителей антимонопольного законодательства. Такой мерой воздействия является, в частности, административная ответственность, предусмотренная ст. 14.32 КоАП РФ. Это законоположение, отметил Суд, не может нарушать конституционные права общества «Трейд-Фарм», участвующего в деле о привлечении другого юрлица к административной ответственности по ч. 4 указанной статьи в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Со ссылкой на Постановление КС № 7-П от 17 февраля 2022 г. Суд напомнил, что изъятие у хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного в связи с нарушением законодательства о защите конкуренции, предусмотрено федеральным законодателем как альтернатива мерам административной ответственности. Об этом, в частности, свидетельствует ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции, согласно которой лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической

деятельности или недобросовестной конкуренции, нельзя привлечь к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если оно исполнено. В связи с этим, счел КС, подп. «к» п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, носящий отсылочный характер и не определяющий условия выдачи такого предписания, также не может нарушать конституционные права заявителя, которому это предписание не выдавалось.

Ведущий юрист юридической фирмы INTELLECT Евгений Комолов считает, что определение КС соответствует сложившейся судебной практике и неоднократным разъяснениям ФАС России по вопросу финансовых взысканий для нарушителя антимонопольного законодательства, суть которых сводится к двум позициям. «Во-первых, с вступлением в силу с января 2016 г. “четвертого антимонопольного пакета” исключается возможность одновременного привлечения к административной ответственности в виде штрафа, в том числе по ст. 14.32 КоАП, и выдачи предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства (по ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции). На альтернативность данных санкций было указано и в Постановлении № 7-П», – пояснил он.

Во-вторых, по словам эксперта, выбор между двумя указанными санкциями фактически поставлен в зависимость от того, может ли быть посчитана выручка правонарушителя от реализации товара либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара. «Если их возможно подсчитать, то предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от антимонопольного нарушения, не выдается и такое лицо подлежит привлечению только к административной ответственности. Следуя данному алгоритму, кассационный суд в деле № А60-27425/2019 с участием заявителя в качестве третьего лица отменил предписание антимонопольного органа о перечислении дохода в федеральный бюджет, поскольку антимонопольный орган не привел доказательств невозможности исчисления административного штрафа с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара», – заметил Евгений Комолов.

Руководитель антимонопольной практики Rights Business Standard (RBS) Анастасия Яремчук отметила, что позиция Конституционного Суда в большей степени основывалась на отсутствии нарушения конституционных прав конкретного субъекта, что представляется очевидным, поскольку оспариваемый в арбитражном суде ненормативный правовой акт действительно не затрагивал права и законные интересы заявителя. «Данное определение КС лишь подтвердило единообразный подход к мерам принуждения/ответственности за нарушение антимонопольного законодательства: Суд подтверждает позицию законодателя о достаточности и соразмерности таких мер в виде выбора одной из двух существующих, но не одновременно применяемых. Такой подход представляется эффективным и справедливым, поскольку одновременное и привлечение к ответственности в виде штрафа, и изъятие дохода могут свидетельствовать о двойном привлечении к ответственности», – полагает она.

По словам эксперта, в контексте ответственности за заключение антиконкурентных соглашений в доктрине и практике споры существуют относительно определения понятия дохода. «Само по себе понятие “доход” не предполагает вычет понесенных субъектом правонарушения расходов, что неоднозначно оценивается теоретиками и правоприменителями с точки зрения справедливости меры принуждения. В этой связи дача приоритета применению ответственности в виде штрафа и только в случае невозможности его расчета – в виде изъятия дохода представляется обоснованной как мера более конкретно установленная и понятная», – считает Анастасия Яремчук.

## **Челнинские известия**

25.03.2022, 09:10, Эльвира Мухаметдинова

**Конституционный суд Татарстана встал на сторону многодетной семьи, которой отказали в жилье**

*В документе о жилищном субсидировании найдены нестыковки.*

Конституционный суд РФ, рассмотрев обращение челнинца Андрея Орлова, указал Кабмину республики на нестыковки в документе о выдаче субсидий на жилье многодетным семьям.

Напомним, многодетный челнинец попросил Конституционный суд РФ разобраться в ситуации, в которой оказалась, в частности, его семья. Орловы как родители, воспитывающие десять детей, в 2018 году были включены в список первоочередников на получение жилищного сертификата. Однако после того, как в 2019 году умер от менингита младший сын, их исключили из очереди. Андрей Орлов посчитал такой подход несправедливым.

Конституционный суд РФ, исследовав материалы дела, обратил внимание на то, что многодетные при постановке на очередь документально подтверждают состав семьи. Сам факт включения в список первоочередников доказывает право "ячейки общества" на сертификат. Тогда зачем нужно проводить повторную проверку непосредственно перед самим вручением сертификата – на количество членов семьи и нуждаемость в жилплощади, – непонятно, посчитали в КС РФ. Тем более эта проверка не прописана в нормативных актах Кабмина РФ.

Не согласился суд и с тем, что претенденты на льготное жилье не имеют возможности оспорить решение после того, как их в одностороннем порядке вычеркивают из списка. "Таким образом, право многодетных семей на льготное обеспечение жильем оказывается иллюзорным, что подрывает доверие граждан к закону", – отмечается в решении.

КС РФ видит выход из создавшейся ситуации в перерасчете метража жилья в том случае, если в ходе ожидания кто-то из членов семьи умирает.

## **Российская газета**

29.03.2022 Мария Голубкова

### **Кто кому должен**

*КС РФ защитил права заемщиков*

**Конституционный суд РФ** вступился за граждан, которые не смогли погасить кредит по вине банка. Например, почти

полумиллионный платеж петербурженки Ирины Рехиной не засчитали, потому что ее банк сначала лишился лицензии, а потом был признан банкротом.

В 2016 году Ирина Рехина заключили кредитный договор с ПАО "Татфондбанк" на общую сумму в 590 тысяч рублей - на покупку автомобиля. Буквально через полтора месяца она внесла на счет 500 тысяч рублей, и банк подтвердил, что средства получены. Однако в этот момент уже действовал мораторий на удовлетворение требований кредиторов банка, и сумма не была засчитана. Когда Рехина получила требование о погашении задолженности, она обратилась в суд со встречным иском.

Суды разошлись в оценке ситуации: сначала Ирине Рехиной присудили проценты за пользование чужими денежными средствами и компенсацию морального вреда. Она, в свою очередь, должна была выплатить банку оставшиеся 100 тысяч рублей. Однако затем это решение было отменено, и Рехина оказалась должна уже 690 тысяч рублей. Суды исходили из того, что из-за моратория платеж не мог быть зачтен в счет исполнения обязательства по выплате кредита, а потому требование банка о взыскании просроченной кредитной задолженности следует признать обоснованным.

- Данные денежные средства учтены не были, возвращены заявителю также не были, - указала Рехина в заявлении. - При таких обстоятельствах заявитель была лишена принадлежащего ей на праве личной собственности имущества в виде 511 тысяч рублей, внесенных в банк.

Ирина Рехина сослалась на статью 35 Основного закона страны: "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда". И Конституционный суд РФ с ней частично согласился. Положения ФЗ "О банках и банковской деятельности" и ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку, если гражданин внес на счет некую сумму в порядке исполнения (в том числе досрочного) своих обязательств по договору потребительского кредита, то само погашение долга является в данном случае надлежащим исполнением обязательств. Факт отзыва у банка лицензии и введения моратория на удовлетворение требований ее кредиторов не может повлиять на оценку этого факта.

Судьи КС особо отметили, что клиенты банка, которые держали там собственные средства, и клиенты - получатели кредита находятся не в равном положении. Характер отношений между должником и банком-кредитором сохраняется, а потому банк не ограничен в праве принять от должника надлежащее исполнение. А вот для кредиторов банка "запрет зачета однородных требований имеет смысл, поскольку преследует разумную цель не допустить преимущественного удовлетворения требований одного кредитора перед другим".

- Понимание действий заемщика в рассматриваемом случае как имеющих характер зачета (статья 410 ГК РФ) вступает в противоречие с принципами равенства и справедливости, - указал КС РФ.

Дело Ирины Рехиной подлежит пересмотру.

## **Бухонлайн**

30.03.2022

### **Конституционный суд разъяснил, как рассчитать проценты за несвоевременный возврат НДС**

Если заявление о возврате НДС подано после того, как суд отменил решение об отказе в возмещении налога, то налог возвращается по общим правилам, установленным статьей 78 НК РФ. Правомочность такого подхода подтвердил Конституционный суд РФ в определении от 24.02.22 № 447-О.

#### *Суть спора*

Суд признал незаконным отказ инспекции в возмещении НДС. После этого организация подала в ИФНС заявление о возврате налога. Через 4 дня сумма НДС поступила на расчетный счет организации. Но организация снова обратилась в суд — на этот раз за взысканием процентов за несвоевременный возврат налога. При этом налогоплательщик рассчитал проценты в соответствии с пунктом 10 статьи 176 НК РФ. То есть за период, начавшийся с 12-го дня после окончания камеральной проверки (с 05.08.16 г.) и закончившийся в момент поступления суммы НДС на расчетный счет (22.12.20 г.).

#### *Решение суда*

Суды всех инстанций, включая Верховный суд, согласились с проверяющими. Обоснование такое. Срок, в течение которого

налоговики обязаны вернуть налог, зависит от того, когда подано заявление о возврате. От этой даты зависит и момент, с которого должны начисляться проценты при несвоевременном возврате налога.

Так, если заявление о зачете (возврате) НДС подано до вынесения инспекцией решения о возмещении, то зачет (возврат) осуществляется по правилам, установленным статьей 176 НК РФ. Согласно этой норме, при нарушении сроков возврата налога проценты начисляются с 12-го дня после завершения камеральной проверки (п. 10 ст. 176 НК РФ).

Если же заявление о зачете (возврате) НДС подано после вынесения инспекцией решения о возмещении, то зачет (возврат) происходит по правилам статьи 78 НК РФ.

Эти же правила (то есть установленные статьей 78 НК РФ) применяются и в случае, когда заявление о возврате налога подано после отмены судом решения инспекции об отказе в возмещении налога.

В данной ситуации заявление было подано после вынесения судебного решения, которым признано право налогоплательщика на возврат НДС. Значит, возврат НДС осуществляется в соответствии со статьей 78 НК РФ. То есть проценты начисляются по истечении месяца с момента подачи заявления о возврате налога. Поскольку ИФНС уложила в месячный срок (налог был возвращен через 4 дня после получения заявления), то оснований для начисления и выплаты процентов нет.

#### *Позиция Конституционного суда*

Организация не согласилась с таким подходом и обратилась в Конституционный суд. Налогоплательщик заявил, что положения статей 78 и 176 НК РФ нарушают его конституционные права.

Однако КС отказался рассматривать жалобу, указав на следующее. На момент принятия решения о возмещении суммы налога у инспекции должно быть заявление налогоплательщика о зачете (возврате) налога. Это условие является обязательным для начисления процентов по правилам, установленным пунктом 10 статьи 176 НК РФ. Если на момент принятия такого решения заявления нет, то применяется общий порядок зачета или возврата налога, установленный статьей 78 НК РФ.

# **Адвокатская газета**

29.03.2022, Зинаида Павлова

## **КС не стал разьяснять постановление о размещении нестационарных торговых объектов возле МКД**

При этом Суд указал, что владельцы нестационарных торговых объектов вправе обращаться с административным иском об оспаривании положений правил благоустройства территории, ограничивающих ведение их бизнеса

По словам одного адвоката, Конституционный Суд напомнил, что правила благоустройства не должны превращаться в полный запрет на размещение нестационарных объектов. Другой обратил внимание на указание КС, что для установления факта нарушения права необходимо хотя бы обратиться в суд с оспариванием действий, решений, актов местных органов власти.

Конституционный Суд вынес Определение № 498-О-Р об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства о разьяснении Постановления КС РФ от 19 апреля 2021 г. № 14-П по делу о проверке конституционности ряда положений федерального законодательства, регулирующих вопросы размещения нестационарных торговых объектов возле многоквартирных жилых домов и полномочия муниципалитетов в этой сфере.

### *Повод для обращения в КС*

Как ранее сообщала «АГ», пермские предприниматели Ирик Касимов, Наиля Мухаметзянова, которые владеют нестационарными торговыми объектами, участник общей собственности на участок земли, на котором размещен многоквартирный жилой дом, Алексей Хадеев и ТСЖ «Мирный» дважды обращались в Конституционный Суд с жалобой на несоответствие Основному Закону п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса, ч. 7 ст. 10 Закона о государственном регулировании торговой деятельности, а также абз. 22 ч. 1 ст. 2, п. 25 ч. 1 ст. 16 и п. 3 ч. 2 ст. 45.1 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. В первый раз КС отказался рассматривать жалобу по существу, но указал в своем Определении от 5 декабря 2019 г. № 3273-О, что органы местного самоуправления не могут запрещать торговые киоски, палатки, передвижные сооружения на придомовой

территории, если на этом имеется согласие собственников жилья и не нарушается федеральное законодательство.

В связи с этим они обратились в Верховный Суд с просьбой о пересмотре ввиду новых обстоятельств апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам ВС, ранее отменившей решение Пермского краевого суда и отказавшей в удовлетворении требования о признании недействующим подп. 4.1.12 Правил благоустройства и содержания территории в г. Перми в части запрета на размещение нестационарных торговых объектов на придомовых территориях. Тем не менее ВС отказал им, отметив, что в апелляционном определении толкование норм материального права не противоречит правовым позициям Конституционного Суда.

В то же время Галиб Дадашов совместно с иными гражданами обращался в Ярославский областной суд с административным иском о признании частично недействующими Правил благоустройства территории г. Ярославля. Отказывая в этом, облсуд исходил из того, что вопросы размещения нестационарных торговых объектов как элементов благоустройства регулируются именно правилами благоустройства территории муниципального образования, а федеральное законодательство в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения запрещает размещать такие объекты во дворах многоквартирных жилых домов.

В свою очередь ООО «Быстрое питание» обратилось с административным иском в Калининградский областной суд, требуя признать недействующими подп. 8.8.1 и 8.8.2 Правил благоустройства территории городского округа «Город Калининград». Областной суд отказал в иске со ссылкой на то, что размещение нестационарного торгового объекта на земельном участке, образованном под многоквартирным жилым домом, не направлено непосредственно на обслуживание и эксплуатацию этого дома и объектов, входящих в состав общего имущества жильцов, а текущим законодательством не допускается размещение на таких участках нестационарных торговых объектов. Попытка оспорить такое решение суда в вышестоящих инстанциях не увенчалась успехом.

В своих последующих жалобах в Конституционный Суд Ирик Касимов, Наиля Мухаметзянова, Алексей Хадеев, ТСЖ «Мирный», Галиб Дадашов и ООО «Быстрое питание» отметили, что

оспариваемые нормы в контексте судебной практики позволяют органам местного самоуправления городского округа посредством принятия правил благоустройства территории муниципального образования вводить не основанный на законе абсолютный запрет на размещение нестационарных торговых объектов на придомовой территории. Таким образом, собственники помещений в многоквартирном доме необоснованно ограничиваются в праве извлекать доход от использования придомовой территории, а хозяйствующие субъекты – вправе вести на ней торговую деятельность, что препятствует конкуренции и развитию предпринимательства.

*КС не выявил противоречие оспариваемых норм Конституции*

В Постановлении № 14-П/2021 Конституционный Суд отметил, что органы местного самоуправления не наделены полномочием устанавливать в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютный (недифференцированный) запрет на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, если собственники этих участков согласны на размещение таких объектов и соблюдены все законные требования. В свою очередь, действующее федеральное законодательство не запрещает размещение нестационарных торговых объектов в границах придомовой территории многоквартирного дома. Тем не менее ряд муниципалитетов продолжают запрещать размещение таких объектов на придомовой территории и после появления Определения № 3273-О, а также запуска реализации правительственной «регуляторной гильотины», признавшей утратившими силу ряд санитарных правил с 1 марта 2021 г.

Тем самым Суд признал конституционными оспариваемые нормы, поскольку они не исключают возможность для собственников земельных участков, образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет, принять решение о размещении на них нестационарных торговых объектов, если это не нарушает законодательство РФ. При этом он указал, что муниципалитеты могут воспроизводить в правилах благоустройства обязательные требования, предусмотренные законодательством РФ, сохраняющие свою юридическую силу, если это не приведет к

установлению дополнительных запретов и ограничений. Кроме того, могут предусматриваться требования к удаленности нестационарных торговых объектов от зданий и сооружений, к сочетанию нестационарных торговых объектов с иными элементами благоустройства, к внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям нестационарных торговых объектов и т.п. Вместе с тем не должны устанавливаться требования, каким-либо образом препятствующие конкуренции, подчеркивал КС.

*Заявители жалобы попросили разъяснить постановление*

Впоследствии заявители обратились в администрацию г. Перми по вопросам согласования размещения нестационарных торговых объектов на придомовых территориях многоквартирных домов. Администрация со ссылкой на установленные в декабре 2020 г. правила благоустройства территории города ответила, что требования к типовым проектам нестационарных торговых объектов в части их габаритов и материалов, из которых они изготавливаются, являются обязательными, поэтому отклонение от них не допускается. Кроме того, нестационарные торговые объекты по индивидуальным проектам, допускающим отклонение от размера, предусмотренного типовыми проектами, в пределах 10%, могут размещаться лишь в границах территорий набережных, пляжей, объектов озеленения общего пользования, достопримечательных мест, зон охраны объектов культурного наследия.

В связи с этим Ирик Касимов, Наиля Мухаметзянова, Алексей Хадеев и ТСЖ «Мирный» направили в КС РФ ходатайство о разъяснении Постановления № 14-П применительно к вопросу о том, допускается ли закрепление в правилах благоустройства территории муниципального образования конкретных габаритов нестационарных торговых объектов и требований к их материалам, если они не связаны с внешним видом этих объектов. Заявители полагают, что установление муниципальным правовым актом подобных требований фактически означает игнорирование правовой позиции КС РФ о том, что органы местного самоуправления не наделены полномочием устанавливать в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютный (недифференцированный) запрет на размещение нестационарных торговых объектов на земельном участке, относящемся к придомовой территории

многоквартирного дома, если собственниками этого участка выражено согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования.

*КС рекомендовал обращаться с административными исками*

Конституционный Суд отказался рассматривать ходатайство по существу, отметив, что утверждаемые муниципальным правовым актом правила благоустройства территории муниципального образования могут как воспроизводить обязательные требования, предусмотренные в НПА, принятых уполномоченными органами власти, так и предусматривать дополнительные требования, если таковые непосредственно направлены на решение вопросов благоустройства территории и не представляют собой ограничения (запреты) на занятие предпринимательской и иной легальной экономической деятельностью.

Как пояснил КС, такие требования в конечном счете должны обеспечивать и повышать комфортность условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории. При этом свобода усмотрения хозяйствующего субъекта в выборе параметров размещаемого нестационарного торгового объекта не может быть стеснена настолько, что эти требования сделают невозможным ведение торговой деятельности или создадут несправедливые преимущества отдельным категориям предпринимателей. «Следовательно, как в случае обращения владельца нестационарного торгового объекта (собственников помещений в многоквартирном доме) в суд с административным иском заявлением об оспаривании положений правил благоустройства территории, так и в случае обращения органа местного самоуправления (иного заинтересованного лица) в суд с иском заявлением об обязанности владельца нестационарного торгового объекта осуществить снос (демонтаж) такого объекта в связи с нарушением правил благоустройства территории на суде лежит обязанность – при строгом учете правовых позиций, изложенных в указанных решениях Конституционного Суда РФ, – проверить соответствие требований, содержащихся в правилах благоустройства территории, актам, обладающим более высокой юридической силой», – отмечено в определении.

КС добавил, что судебная практика по делам об оспаривании правил благоустройства территории и о сносе (демонтажа) нестационарных торговых объектов после принятия его Постановления № 14-П не свидетельствует о какой-либо неясности сделанных в нем выводов и изложенных правовых позиций. В связи с этим заявители не лишены возможности прибегнуть к средствам судебной защиты, если они полагают, что те или иные конкретные требования, предъявляемые к нестационарным торговым объектам, неправомерны. С учетом того, что установленный годичный срок для приведения органами местного самоуправления муниципальных правовых актов в соответствие с выявленным им конституционно-правовым смыслом положений федерального законодательства не истек, выводы, указанные в абз. 4 п. 1 резолютивной части постановления, неясностей не содержат и не нуждаются в каком-либо дополнительном истолковании, заключил Суд.

*Адвокаты прокомментировали определение КС*

Как отметила адвокат АП Московской области Валентина Яценко, Конституционный Суд напомнил, что правила благоустройства не должны превращаться в полный запрет на размещение нестационарных объектов, а также о праве владельцев таких объектов защитить свои права путем оспаривания норм, ограничивающих предпринимательскую деятельность, в судебном порядке по правилам КАС РФ.

По словам эксперта, правила благоустройства территории муниципального района устанавливаются каждым муниципальным образованием самостоятельно и предусматривают определение порядка расположения нестационарных торговых объектов, которое отнюдь не является произвольным. «Размещение таких объектов должно отвечать требованиям соразмерности и разумности проводимых мер по благоустройству, поскольку оно учитывает архитектурно-планировочную организацию территории улиц муниципального образования, инженерно-технические требования, исходную разрешительную документацию, обусловлено необходимостью исключения хаотичного расположения нестационарных торговых объектов, негативно влияющего на улучшение санитарного, эстетического состояния, внешнего облика муниципального образования», – пояснила Валентина Яценко.

Адвокат добавила, что проводимые меры по благоустройству решают одновременно задачи выравнивания обеспеченности населения торговыми площадями на всей территории муниципального образования в целом, направлены на создание условий для наилучшего удовлетворения потребностей населения в получении необходимых товаров, работ и услуг по месту жительства без ущерба для стабильного ведения предпринимательства. Чтобы при изменении места ведения бизнеса сам бизнес сохранялся, предприниматели не лишены возможности репрофилировать свою торговую деятельность в стационарную на тех же улицах, бульварах и проспектах либо получить компенсационные места для размещения нестационарных торговых объектов по иным адресным ориентирам.

«Вместе с тем положения данных правил не должны приводить к ограничению свободы предпринимательской деятельности в сфере торговли. Так, например, органы местного самоуправления не наделены полномочием устанавливать в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютный (недифференцированный) запрет на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, если собственниками этих участков выражено согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования, определенные законодательством РФ. В случае включения такого пункта в правила благоустройства он будет признан судом недействующим при его оспаривании в суде (Апелляционное определение ВС от 20 октября 2021 г. № 44-АПА21-2)», – отметила Валентина Ященко.

Адвокат Нижегородской областной коллегии адвокатов Александр Немов заметил, что Конституционный Суд прямо указал, что для установления факта нарушения права необходимо хотя бы обратиться в суд с оспариванием действий, решений, актов местных органов власти. «Между тем КС РФ повторил, что муниципальные органы власти могут устанавливать ограничения для нестационарных объектов, расположенных на придомовых территориях, но в рамках благоустройства и исключительно по внешнему виду, расстоянию от дома и т.п. Местные органы власти не могут устанавливать такие требования, которые ставили бы под сомнение экономическую целесообразность ведения торговли в этом нестационарном торговом

объекте. Все эти выводы полностью обоснованы действующим федеральным законодательством, даже без необходимости прямого применения положений Конституции РФ. Именно собственникам МКД принадлежит право на определение порядка использования придомовой территории», – подчеркнул он.

## **Адвокатская газета**

30.03.2022, Марина Нагорная

### **КС не стал рассматривать жалобу на отказ в выдаче российского водительского удостоверения**

Суд заметил, что заявитель инициировал рассмотрение вопроса о выдаче российского удостоверения взамен утраченного иностранного после того, как истек срок административного наказания в виде лишения права управления ТС

По мнению одного из адвокатов, оспариваемые нормы не ставят в неравное положение граждан, а фактически предусматривают иной порядок разрешения ситуации, о которой идет речь, ввиду наличия обстоятельств, не позволяющих осуществить проверку информации о ранее выданном иностранном водительском удостоверении. По мнению второго, данной ситуации можно было бы избежать, если бы в законе и правилах выдачи водительских удостоверений была оговорка об иностранных государствах – бывших социалистических дружественных странах, так как современные стандарты получения специальных прав на управление транспортным средством вытекают – как в России, так и в Украине – из стандартов, принятых еще в СССР, которые во многом аналогичны и актуальны сейчас.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 496-О от 10 марта, которым отказал в принятии жалобы на нормы, запрещающие выдать российское водительское удостоверение взамен иностранного уроженцу Симферополя.

Уроженец г. Симферополя Виктор Климчук, получивший гражданство России в порядке, предусмотренном Законом о принятии в РФ Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города



федерального значения Севастополя, имел украинское водительское удостоверение.

29 июля 2014 г. Виктор Климчук был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП, за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тыс. руб. с лишением права управления ТС на два года. Виктор Климчук водительское удостоверение не сдал, при этом он сообщил об утере документа, но сделал это в нарушение ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП не спустя три дня, а лишь 16 декабря 2016г.

26 декабря 2018 г. Виктор Климчук после сдачи теоретического экзамена на знание ПДД РФ в порядке ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП обратился в уполномоченный орган внутренних дел с заявлением о выдаче российского национального водительского удостоверения в связи с окончанием срока исполнения административного наказания. Однако должностное лицо сообщило ему, что поскольку украинское национальное водительское удостоверение не было сдано в уполномоченный орган внутренних дел Российской Федерации в связи с утратой, то ему может быть выдано российское водительское удостоверение после сдачи помимо теоретического экзамена практического экзамена.

В связи с этим он обратился в Белогорский районный суд Республики Крым с административным иском с заявлением, в котором просил признать незаконным отказ в выдаче водительского удостоверения, однако суд отказал в удовлетворении его требований. Вышестоящие инстанции отказ поддержали.

Тогда Виктор Климчук обратился в Конституционный Суд РФ, указав в жалобе, что п. 9 ст. 25 Закона о безопасности дорожного движения и п. 42 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений не соответствуют Конституции, поскольку противоречат ст. 12 Закона о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе РФ новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что в соответствии с п. 9 ст. 25 Закона о безопасности дорожного движения, п. 42 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами

и выдачи водительских удостоверений выдача российских водительских удостоверений взамен утраченных (похищенных) иностранных, выданных в других государствах, не производится.

В случае утраты лицом, в том числе гражданином России, иностранного водительского удостоверения выдача ему российского удостоверения производится в порядке, предусматривающем, в частности, сдачу теоретического и практического экзаменов (ст. 25 и 26 Закона о безопасности дорожного движения, п. 6 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений). Иной порядок выдачи лицу российского водительского удостоверения взамен утраченного иностранного может устанавливаться в международных договорах России с иными государствами, указал Суд.

При этом согласно подп. «г» п. 29 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений выдача российского удостоверения взамен ранее выданного тоже российского производится без сдачи экзаменов при поступлении заявления об утрате (хищении) водительского удостоверения. Такое регулирование, посчитал КС, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционный принцип равенства, поскольку уполномоченные органы внутренних дел России, ответственные за проведение экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачу удостоверений, располагают необходимыми документами и сведениями о выдаче лицу российского водительского удостоверения позднее им утраченного, сделанных в этом удостоверении отметках и записях. Они имеют возможность идентифицировать гражданина, обратившегося с заявлением о выдаче ему удостоверения взамен утраченного, как лицо, которому ранее такое удостоверение действительно было выдано. Это позволяет осуществлять выдачу без сдачи экзаменов. Подобными возможностями уполномоченные органы внутренних дел РФ в отношении иностранных водительских удостоверений не обладают, если иное не вытекает из международных договоров России.

Кроме того, заметил Суд, заявитель инициировал рассмотрение вопроса о выдаче российского водительского удостоверения взамен утраченного иностранного удостоверения в порядке возврата

водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия его права на управление транспортными средствами (Правила возврата водительского удостоверения после утраты оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами). Однако на такую правовую ситуацию данные Правила не распространяются.

«Таким образом, оспариваемые положения, будучи направленными на обеспечение безопасности дорожного движения, предупреждение правонарушений в области дорожного движения и охрану прав и свобод всех участников дорожного движения, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте», – посчитал КС. Он указал, что исследование фактических обстоятельств, равно как и проверка соответствия норм Закона о безопасности дорожного движения и Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений Закону о принятии в Россию Республики Крым и образовании в составе России новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, в компетенцию Конституционного Суда не входят.

В комментарии «АГ» адвокат Адлерского филиала № 1 г. Сочи «Краснодарская краевая коллегия адвокатов» Михаил Мануков посчитал, что приведенная КС мотивировка отказа относительно необходимости получения специального права на управление транспортным средством в случае утраты предыдущих прав иностранного государства одним и тем же человеком допустима и обоснованна в той трактовке, которую позволяет сделать нынешняя редакция Закона о безопасности дорожного движения и Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений. «Данной ситуации можно было бы избежать, если бы в законе и правилах была оговорка об иностранных государствах – бывших социалистических дружественных странах, так как современные стандарты получения специальных прав на управление транспортным средством вытекают – как в России, так и в Украине – из стандартов, принятых еще в СССР, которые во многом аналогичны и актуальны сейчас», – указал адвокат.

По мнению управляющего партнера АБ «Сафоненков, Густов и Партнеры» Павла Сафоненкова, оспариваемые нормы не ставят в

неравное положение граждан, а фактически предусматривают иной порядок разрешения ситуации, о которой идет речь, ввиду наличия обстоятельств, не позволяющих осуществить проверку информации о ранее выданном иностранном водительском удостоверении. В противном случае, если допустить возможность выдачи одним гражданам национального или международного водительского удостоверения взамен утраченного иностранного «на честном слове» – без надлежащей проверки факта выдачи иностранного водительского удостоверения, то кроме необеспечения безопасности дорожного движения гипотетически можно было бы говорить и о неравном положении граждан, которым выдают национальное или международное ВУ взамен ранее утраченного, выданного в РФ, и при этом проверяют факт предыдущего получения такого водительского удостоверения.

Учитывая ч. 4 ст. 15 Конституции как закона прямого действия, как такового пробела или коллизии в национальном законодательстве по рассматриваемому вопросу нет, считает Павел Сафоненков. В то же время можно было бы предложить такую редакцию оспариваемых положений: «Выдача российских национальных и международных водительских удостоверений взамен утраченных (похищенных) иностранных национальных и международных водительских удостоверений, выданных в других государствах, не производится, в случаях если отсутствует возможность идентификации уполномоченными органами РФ гражданина, обратившегося с заявлением о выдаче ему российского национального водительского удостоверения взамен утраченного иностранного водительского удостоверения, как лица, которому ранее такое иностранное водительское удостоверение было выдано». Однако при отсутствии международного договора, позволяющего провести необходимую процедуру проверки ранее выданного иностранного водительского удостоверения и идентификации заявителя, это ничего не изменит, указал он.

## **Ведомости**

15.03.2022, Номер 45, Марина Царева

### **Конституционный суд оценит право адвокатов приходить в полицию с телефонами**

*Сейчас ведомственные инструкции позволяют не пускать с техническими средствами на режимные объекты*

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу на положения закона "О полиции", ограничивающие право адвокатов на пронос технических средств в подразделения МВД. "Ведомости" ознакомились с ее текстом. В КС с жалобой обратился Иван Фролов, который трижды (в октябре 2019 г., в январе 2020 г. и в феврале 2020 г.) не смог попасть в ГУ МВД по Саратовской области с телефоном, т. е., как это называется в жалобе, "техническим средством связи с возможностями аудио- и видеофиксации, а также выхода в интернет".

Ему отказывали в доступе к месту проведения следственных действий на территории ГУ МВД, несмотря на ордер и удостоверение защитника, отмечено в жалобе. Поставые ссылались, в частности, на ст. 13 закона "О полиции", которая обязывает правоохранителей обеспечивать безопасность режимных объектов, а также на инструкцию о пропускном режиме объектов ГУ МВД по Саратовской области. По инструкции, говорится в жалобе Фролова, запрещено проносить в здание технические средства, кроме случаев, когда это разрешил следователь для ознакомления с материалами дела.

Кировский райсуд Саратова, а затем Саратовский областной суд признали отказ в допуске с телефоном незаконным, но Первый кассационный суд общей юрисдикции это решение отменил. Тогда Фролов обратился в КС.

В жалобе он отмечает, что российские суды придерживаются противоречивой практики по оспариваемому вопросу. Со схожей проблемой сталкивались адвокаты в Дагестане и Татарстане в 2017 и 2019 гг. соответственно, и суды становились на сторону защитников. Фролов пояснил "Ведомостям", что законодательство и правоприменение должно быть однородным.

Толкование норм, примененное в своем деле, Фролов описывает как "злоупотребление правом со стороны полиции". Оно позволяет ограничивать интересы граждан "ведомственными нормативными актами", такими как инструкция о пропускном режиме, которые дополняют закон, сказано в жалобе, принятой к рассмотрению КС.

Запреты на пронос технических средств связи вводятся, как считает партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Вадим Клювгант, для того чтобы ограничить возможность фиксировать допускаемые нарушения, а также копировать процессуальные документы, составляемые в ходе следственных действий.

В 2021 г. был принят закон, которым адвокатам запретили проносить в СИЗО на встречи с подзащитными средства связи и устройства для аудио- и видеосъемки.

## **Ведомости**

23.03.2022, Номер выпуска: 51, Марина Царева, Анна Нараева

### **КС просят установить единые правила исчисления сроков давности**

*Позиции судов по административным и уголовным делам противоречат друг другу*

Конституционный суд (КС) разберется с исчислением сроков давности по административным правонарушениям. Поводом стала принятая к рассмотрению жалоба жительницы Москвы Ольги Мельниковой, с которой ознакомились "Ведомости". Она оспаривает ч. 1 ст. 4.5 КоАП (определяет давность привлечения к административной ответственности). 22 декабря 2020 г. Мельникова за рулем Nissan, как следует из жалобы, создала помеху в движении автобусу, из-за чего один из пассажиров получил травму средней степени тяжести. Но ее привлекли к ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП, посчитав, что она покинула место ДТП, и мировой судья района Ясенево 22 марта 2021 г. лишил ее права управлять транспортом на год.

Мельникова в своей жалобе ссылается на ст. 4.5 КоАП, согласно которой срок давности по ее статье составляет три месяца. Мельникова считает, что 22 марта срок давности для привлечения ее к ответственности истек, а потому суд проходить уже не мог. Но в деле

Мельниковой Черемушкинский райсуд Москвы применил постановление пленума Верховного суда (ВС) от 2005 г. о вопросах применения КоАП, в котором ВС указал, что срок давности исчисляется со дня, следующего за днем правонарушения. Таким образом, заявительница отмечает противоречие в ст. 4.5 КоАП и постановлении пленума ВС в вопросе определения сроков давности.

Адвокат юридической фирмы Orchardс Петр Мацкевич говорит, что решение КС по этому делу может установить единообразие в подходах судов в определении момента, с которого исчисляется срок исковой давности по административным правонарушениям и преступлениям. Он объясняет, что аналогичная ч. 1 ст. 4.5 КоАП норма есть и в Уголовном кодексе (УК). Согласно ч. 2 ст. 78 УК, сроки давности исчисляются со дня совершения преступления. "То есть формулировка в этой части совпадает с КоАП", - замечает Мацкевич. При этом в постановлении пленума ВС 2013 г. под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности, понимается сам день совершения общественно опасного действия.

"Аналогичные нормы КоАП РФ и УК РФ, которые содержат, по сути, одинаковые формулировки, но по-разному толкуются ВС, что не совсем согласуется с принципом правовой определенности", - указывает Мацкевич. Он полагает, что если КС решит скорректировать подход, то это затронет абсолютно все категории дел и всех правоприменителей.

"Если КС удовлетворит данную жалобу, то это повлечет изменение практики исчисления сроков, - говорит член Ассоциации юристов России Юлия Рамзенкова. - При этом нельзя будет обжаловать уже исполненные наказания, ведь в КоАП не предусмотрено обжалование по новым и вновь открывшимся обстоятельствам". Случаи, когда постановление об административном правонарушении выносится судом именно в последний день, связаны "с их загруженностью", уверена она.

"Затягивание сроков рассмотрения дела - одна из заметных лазеек по делам о лишении прав, - говорит президент Национального автомобильного союза Антон Шапарин. - Юристы пытаются всячески затянуть сроки, ведь в таком случае появляется коррупционная перспектива - например, если из ГИБДД долго не передают материалы

в суд". По его словам, ожидаемо, что суды в своих решениях опираются в большей степени на пленум ВС - он содержит трактовку и "понятную для них опору".

Разночтения при исчислении сроков давности в административных и уголовных делах нужно убирать, считает первый зампред комитета Госдумы по госстроительству Юрий Синельщиков. "Это не самая острая проблема, но это вопрос, который надо решить", - отметил он.

## **Коммерсантъ**

№51 от 25.03.2022, стр. 3, Анастасия Корня

### **Приговоренный хочет стать потерпевшим**

*Конституционный суд рассмотрит жалобу осужденного по сфальсифицированному делу*

Фигурант сфальсифицированного уголовного дела пожаловался в Конституционный суд на отказ признать его потерпевшим от действий следователя. По версии прокуратуры и судов, от злоупотребления законом со стороны нерадивых правоохранителей пострадали только интересы правосудия. Автор жалобы, приговоренный к восьми годам лишения свободы, настаивает, что такой подход нарушает его конституционное право на доступ к правосудию.

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу на нормы уголовного законодательства, регламентирующие статус потерпевшего. Поводом для проверки ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), сообщается на сайте суда, стала жалоба жителя Московской области Андрея Никитина, который в 2017 году был осужден за сбыт наркотиков и приговорен к более чем восьми годам лишения свободы.

По словам его защитника Светланы Никитиной, все дело было построено на показаниях агентов Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, а якобы изъятые наркотические средства следствие так и не смогло предъявить суду.

В 2020 году госпоже Никитиной удалось добиться возбуждения уголовного дела в отношении следователя и дознавателя, которые вели

это дело, а в 2021-м их осудили за фальсификацию доказательств по уголовному делу, хотя и условно и на очень незначительные сроки. Андрея Никитина, чей приговор суд уже дважды отменял и отправлял на пересмотр, поначалу признали пострадавшим по этому делу. Но как только он подал ходатайство о своем участии в следственных действиях, постановление следователя было отменено по инициативе заместителя прокурора Подмосковья Алексея Шаповалова: тот пришел к выводу, что преступление совершено против интересов государственной власти, а интересы осужденного на основании этой фальсификации заявителя не были нарушены.

С таким подходом согласились и суды — от Бабушкинского районного до Верховного. По их версии, преступление не было направлено против прав и законных интересов осужденного Никитина, хотя опосредованно их затронуло.

Заявитель же категорически не согласен с такой позицией: он не понимает, почему пострадавшей стороной в данном случае является правосудие, хотя именно он лишился свободы из-за фальсификации доказательств.

По его мнению, такой подход нарушает его конституционное право на доступ к правосудию. А Светлана Никитина добавляет, что ее даже не пустили на заседание Мособлсуда по делу в отношении следователя-фальсификатора, зато самого Андрея Никитина начали судить по сфабрикованному обвинению уже в третий раз.

Глава юридического департамента организации «Русь сидящая» (включена Минюстом в реестр иностранных агентов) Ольга Подоплелова говорит, что ситуация сама по себе достаточно редкая: доказать фальсификацию уголовного дела очень трудно, но если уж это произошло, то такого дела в Конституционном суде вообще не должно было быть, поскольку приговор должен быть сразу пересмотрен, независимо от признания потерпевшим по делу. С другой стороны, оспоренная 42-я статья УПК сформулирована таким образом, что потерпевшим признается человек, которому причинен физический, имущественный или моральный вред, напоминает эксперт. И, по всей видимости, заявителю не удалось добиться признания его потерпевшим именно поэтому, предполагает госпожа Подоплелова, суды строго подошли к применению нормы, не приняв во внимание,

что отказ допустить заявителя в уголовное дело в отношении его бывшего следователя фактически влечет отказ в доступе к правосудию.

Доводы прокурора выглядят не слишком убедительно, считает адвокат Максим Никонов. Да, в данном случае причинен вред не прямой, как, скажем в «классической» истории с превышением должностных полномочий (по этой статье обычно проходят пытки и избияния задержанных, когда синяки, что называется, «на лице»), а опосредованный, рассуждает эксперт. Но тем не менее вред причинен, потому что пребывание в колонии на пользу никому не идет, подчеркивает господин Никонов. Он также не исключает, что столь специфическую трактовку понятия «потерпевший» прокуратура применила для того, чтобы избежать лишних бюрократических процедур. Ведь у потерпевшего достаточно большой объем прав, и если он находится за решеткой, то обеспечить их реализацию затруднительно, поясняет адвокат.

## **Ведомости**

30.03.2022, Марина Царева

### **Конституционный суд просят урегулировать практику признания граждан потерпевшими**

*С жалобой обратился Андрей Никитин, против которого, по его утверждению, сфальсифицировали уголовное дело*

**Конституционный суд России (КС)** принял к рассмотрению жалобу на ч. 1 ст. 42 Уголовного процессуального кодекса (УПК), которая регулирует процедуру признания лица потерпевшим по делу. Заявитель пытается доказать, что фальсификация доказательств направлена не только против интересов государства, но затрагивает и интересы незаконно осужденного лица.

В КС обратился Андрей Никитин, который считает, что часть 1 статьи 42 УПК предоставляет право органам прокуратуры, следствия и суда «лишать гражданина России, осужденного по сфальсифицированному уголовному делу по особо тяжкой статье к лишению свободы и находящегося в колонии строгого режима, прав потерпевшего». «Ведомости» ознакомились с копией жалобы.

В октябре 2017 г. Никитин был осужден на 8 лет и 3 месяца колонии строгого режима (статья в жалобе не приводится). На протяжении четырех лет, с 2016 г., заявитель требовал возбудить уголовное дело в отношении следователей – он называл себя невиновным. В январе 2020 г. такое дело возбудили по ч. 3 ст. 303 УК (фальсификация доказательств по особо тяжкому преступлению). Через полгода, в июне 2020 г., Никитина признали по делу потерпевшим.

Но как только заявитель подал ходатайство об участии в следственных действиях по данному делу против следователей, как вытекает из жалобы, подмосковная прокуратура внесла в региональное управление Следственного комитета России (СКР) постановление об отмене решения о признании Никитина потерпевшим. Надзорное ведомство обосновало это тем, что статья 303 УК касается преступлений против государственной власти и права Никитина при этом не нарушаются. СКР с позицией прокуратуры согласился.

Никитин указал в жалобе в КС, что фальсификацией дела ущерб был причинен именно его конституционным правам и свободам.

Советник Федеральной палаты адвокатов Нвер Гаспарян также считает, что подход правоприменителей, связанный с тем, что преступление в виде фальсификации доказательств направлено лишь против интересов государства, а права и законные интересы заявителя им не затронуты, является неубедительным. Целью жалобы руководитель уголовно-правовой практики K&P.Law Игорь Куракин называет ситуацию, когда все люди, которым преступлением причинен вред, признавались потерпевшими с предоставлением им того же объема прав, который предусмотрен ст. 42 УПК России.

Суды неверно толкуют обжалуемую статью 42 УПК, соглашается председатель коллегии адвокатов «Николаев и партнеры» Юрий Николаев: «Исходя из ее положений человек, который был осужден в связи с подделкой дознавателем и следователем документов, однозначно является потерпевшей стороной по данному делу. Не иным лицом, не третьим лицом, не свидетелем, а именно потерпевшим, поскольку за то время, пока он абсолютно незаконно находился под прессом следствия, ему причинен значительный физический, нравственный и финансовый вред».

Руководитель практики «Аснис и партнеры» Дмитрий Кравченко говорит, что это не единственный случай, когда в таких делах людей не привлекают в качестве потерпевших. Куракин отмечает, что обычно следователь старается не «выкидывать» из дел потерпевших, а вовсе не признавать ими людей.

*Аналогичный материал в: Yakutsk.ru*

## **Парламентская газета**

03.03.2022 00:48 Анна Шушкина

### **Присужденные судом средства хотят индексировать на уровень инфляции**

Индексацию присуждённых судом денежных сумм предлагают проводить с учётом официальной статистики об инфляции. Соответствующий законопроект Госдума планирует рассмотреть во втором чтении на пленарных заседаниях в весеннюю сессию.

Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного суда от 12 января 2021 года, принятого по результатам рассмотрения жалоб граждан, которым суды отказали в индексации ранее присуждённых денежных сумм. Требования об индексации предъявлялись для компенсации потерь от длительного неисполнения судебных решений.

«Поскольку в законодательстве правило индексации отсутствует, а соответствующих договоров между заявителями и должниками не было заключено, в удовлетворении их требований отказывают. Конституционный суд указал, что действующее правовое регулирование создает возможность нарушения права на судебную защиту и предписал внести изменение в федеральное законодательство», - отмечал ранее замминистра юстиции Андрей Логинов.

Исходя из законопроекта, присуждённые денежные суммы должны индексироваться со дня вынесения решения суда или, в определённых случаях, с момента, когда такая выплата должна быть произведена. Для этого должна использоваться официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги на сайте Росстата.

«Это поможет в полной мере возместить потери взыскателя от затягивания сроков выплат и будет стимулировать должников к своевременному исполнению своих обязательств», - заявлял ранее премьер-министр Михаил Мишустин.

Отдельно оговаривается, что присуждённые судом суммы не будут индексироваться, если взыскание направлено на бюджетные

средства РФ. Кроме того, указанные поправки не распространяются на Арбитражный процессуальный кодекс. Предприниматели при заключении договоров должны сами принимать меры, направленные на снижение рисков, в том числе согласовывать и индексацию, полагают авторы инициативы.

## **Парламентская газета**

02.03.2022 11:31 Анна Шушкина

### **Собственников хотят обязать оплачивать долги бюджетных учреждений**

В законодательстве могут закрепить норму о том, что собственник имущества автономного учреждения несет субсидиарную ответственность по обязательствам этого учреждения в случае его ликвидации. Такой закон одобрен Советом Федерации 2 марта.

Изменения вносятся в Закон «Об автономных учреждениях». Ранее Конституционный суд признал не соответствующей Конституции норму Гражданского кодекса о том, что собственник имущества бюджетного учреждения несет ответственность по его обязательствам только в случае причинения вреда гражданам.

Во исполнение решения Конституционного суда в Гражданском кодексе была закреплена норма, позволяющая в случае ликвидации бюджетного автономного учреждения субсидиарную ответственность по его обязательствам направлять на собственника имущества. Таким образом, местные власти обязаны нести ответственность за свои предприятия-должников, если приняли решение об их ликвидации. Теперь соответствующую норму предлагается закрепить в Законе «Об автономных учреждениях».

«Закон направлен на реализацию правовой позиции Конституционного суда РФ и устанавливает для собственника имущества автономного учреждения субсидиарную ответственность по обязательствам автономного учреждения в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом РФ», - отметила первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Ирина Рукавишникова.

## **Госдума одобрила поправки в УПК РФ о новом основании прекращения уголовного дела**

Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект, которым вводится новое основание прекращения судом уголовного дела - неявка на судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин. Документ разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ**.

В 2021 году КС рассмотрел дело по жалобе москвички Анны Тихомоловой. Она обвинялась в нанесении побоев (ст. 116 УК РФ), но в 2016 году в связи с декриминализацией статьи суд прекратил ее уголовное дело за отсутствием состава преступления. Тихомолова просила вынести оправдательный приговор, но суды ей в этом отказали. В октябре 2018 года КС указал на возможность прекращения дела частного обвинения в связи с декриминализацией только с согласия обвиняемого, и разбирательство в суде возобновилось. Но из-за неявки в суд частного обвинителя дело было прекращено за отсутствием состава преступления в соответствии с правилами ч. 3 ст. 249 УПК РФ. Тем самым, по мнению заявительницы, требовавшей оправдательного приговора, снова было нарушено ее право на судебную защиту.

Рассмотрев жалобу, КС признал ряд положений УПК РФ не соответствующими Конституции в той мере, в какой на их основании неявка частного обвинителя в суд без уважительных причин влечет прекращение уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

КС разъяснил, что прекращение уголовного дела по такому основанию не препятствует наступлению в будущем негативных для лица последствий в виде его привлечения к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой ответственности в процедурах, применительно к которым решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания совершения самого деяния. При этом суд в вышеуказанном случае не устанавливает фактических обстоятельств дела, а ограничивается лишь

установлением формальных условий применения нормы, что нарушает право подсудимого на эффективную судебную защиту, включая право на справедливое судебное разбирательство.

Федеральному законодателю было предписано внести изменения в действующее правовое регулирование.

Изначально разработанный Минюстом законопроект предусматривал, что по делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Однако в финальной версии документа, поступившей в Госдуму в сентябре 2021 года, предложено считать неявку на судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин самостоятельным основанием прекращения дела. Соответствующие изменения вносятся в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела), а также в ч. 3 ст. 249 УПК РФ (участие потерпевшего).

В Минюсте изменение концепции законопроекта объяснили тем, что после отказа частного обвинителя от обвинения, а равно в его отсутствие, суд не правомочен инициировать или продолжать производство по уголовному делу, устанавливая событие и состав преступления, поскольку не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты. Таким образом, в случае неявки частного обвинителя суд не устанавливает наличие или отсутствие события преступления.

## **Парламентская газета**

04.03.2022 14:08 Анна Шушкина

### **Размер компенсации на услуги адвоката истца предлагают определять суду**

При обжаловании в суде действий следователя, прокурора или дознавателя размер компенсации истцу на оплату адвоката предлагают определять суду. Такой законопроект (№ 18454-8) кабмина Госдума приняла в первом чтении.

Законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда** от мая 2021 года, отметил замминистра



юстиции Андрей Логинов. «Постановление было принято по результатам рассмотрения жалобы потерпевшей в уголовном деле, прекращенном в связи со смертью подозреваемого. Заявительница не смогла добиться возмещения процессуальных издержек в полном объеме», - отметил замминистра.

Следователями её расходы на оплату услуг адвокатов возмещались лишь частично, пояснил он. Судом по жалобе потерпевшей постановления следователя отменялись, но он вновь принимал постановления только о частичном возмещении расходов. «Согласно УПК, суд не вправе самостоятельно определить сумму возмещаемых расходов на представителя, а может лишь обязать следователя устранить допущенные нарушения. Конституционный суд признал соответствующую норму неконституционной», - сказал Логинов.

Законопроектом, по его словам, предусмотрено определение судом размера возмещаемых расходов на услуги представителя в случае обжалования постановления следователя. «Принятие законопроекта позволит защитить права участников судебного процесса и привести положения УПК в соответствие с позицией Конституционного суда», - заключил замминистра.

## **Вятский край**

(Киров), 05.03.2022

### **Честная цена обслуживания**

Разработан законопроект, запрещающий завышать тарифы в коттеджных посёлках. Законопроект, который сделает проживание в загородном доме проще и дешевле, разработал Минстрой. Ведомством представлен законопроект о малоэтажных жилых комплексах и управлении в них общим имуществом.

Документ касается в первую очередь загородных поселков, которые строятся по закону о долевом строительстве (закон о распространении долевого строительства и обязательном введении счетов эскроу при строительстве малоэтажных поселков вступает в силу с марта). Объекты инженерно-технической и транспортной инфраструктур в них (а это могут быть котельные, тепловые пункты,

детские и спортивные площадки, парковки, проезды, дорожки и так далее) должны сразу становиться общим долевым имуществом жителей или же безвозмездно передаваться в государственную либо муниципальную собственность.

Новый законопроект прописывает правила управления этим имуществом и вступит в силу через полгода после принятия. Однако этими же правилами смогут руководствоваться и жители поселков, возникших до вступления закона в силу, если их дома расположены на смежных участках и есть инфраструктура для обслуживания поселка, находящаяся в частной собственности.

Предполагается, что в течение двадцати дней со дня выдачи разрешения на ввод домов в эксплуатацию муниципалитет должен объявить конкурс по отбору управляющей организации. Жители обязаны будут заключить договор с победителем конкурса. Есть и альтернативные варианты: жители могут создать товарищество собственников домов для управления общим имуществом или же принять решение о непосредственном управлении поселком (только если в комплексе не более 30 домов).

Если окажется, что котельная, тепловой пункт или другое общее имущество находится в частной собственности, то его собственник должен будет рассчитывать тарифы для жителей по правилам, установленным органами власти. Также оговаривается, что проезд и проезд к домам через земельные участки общего пользования должен быть бесплатным для жителей.

Устанавливаются и минимальные требования к собственникам домов. Они должны пользоваться общим имуществом, не ущемляя права соседей, с соблюдением противопожарных, санитарно-гигиенических, экологических требований, а также правил, установленных решениями общего собрания.

Правила проведения общего собрания тоже определены в законопроекте. Собственники домов также могут принять решение об уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества. Деньги будут зачисляться на специальный счет.

До сих пор владельцы загородной недвижимости нередко сталкивались с тем, что управление поселком после окончания строительства передается аффилированной с застройщиком компании, которая оставляет участки и имущество в своей собственности и,

пользуясь этим, завышает тарифы на обслуживание. Разработка законопроекта связана, помимо прочего, с декабрьским решением **Конституционного суда**. Разбирая спор об оплате содержания общего имущества в загородном поселке, он указал, что необходимо в кратчайшие сроки устранить пробелы в законодательстве и определить правовой статус коттеджных поселков, состав и режим имущества общего пользования в них, а также урегулировать отношения, связанные с его управлением и содержанием.

## **Крестьянские ведомости**

Четверг, 10 марта 2022 Автор: Анна Шушкина

### **Компенсации за изъятый при эпидемиях скот хотят рассчитывать по единым правилам**

Кабмину предлагается устанавливать правила определения размера возмещения ущерба собственникам за изъятых при эпидемиях животных. Такой законопроект правительства планируют рассмотреть в первом чтении на пленарных заседаниях Госдумы в весеннюю сессию.

Документ подготовили во исполнение **постановления Конституционного суда (КС)** от 8 июля 2021 года. КС обязал законодательные власти конкретизировать в Гражданском кодексе порядок выплаты собственнику компенсации за изъятый скот в случае заболевания.

В 2017 году на одном из свиноводческих предприятий в Тюменской области выявили вирус африканской чумы свиней. Ветеринарные службы признали территорию комплекса очагом распространения инфекции, после чего было принято решение уничтожить более 16 тысяч свиней.

Руководство предприятия обратилось в Конституционный суд, поскольку местные суды постановили невозможность возмещения ущерба, указав на приведшие к распространению инфекции нарушения. При этом в КС отметили неопределённость правового регулирования в подобных ситуациях. В ряде случаев зависимость компенсации от соблюдения ветеринарных норм и правил не учитывают, в других — её принимают во внимание.

Законопроектом предлагается установить право собственника на возмещение ущерба, понесенного им в связи со вспышкой опасных болезней животных в размере, равном стоимости изъятых и уничтоженных животных и продукции животного происхождения, определяемой на момент до возникновения очагов заболевания.

«Как помогут российским сельхозпроизводителям после введения санкций?»

Правила определения размера возмещения ущерба, перечень случаев, при которых размер возмещения ущерба может быть уменьшен, и перечень случаев, при которых в возмещении ущерба может быть отказано, устанавливаются правительством.

Устанавливать факт причинно-следственной связи между нарушениями обязательных требований и возникновением или распространением очагов особо опасных болезней животных будет специальная комиссия.

Предлагаемые изменения в законопроекте, устранят неопределенность в правовом регулировании, выявленную КС, обеспечат баланс интересов государства и лиц, пострадавших при ликвидации очагов особо опасных болезней животных, полагают в кабмине.

## **Парламентская газета**

17.03.2022, 00:17, Дмитрий Литвинов

### **Собственники расплатятся за долги бюджетных учреждений**

Собственник имущества автономного учреждения будет нести субсидиарную ответственность по обязательствам этого учреждения в случае его ликвидации. Соответствующий закон вступает в силу 17 марта.

По действовавшим ранее нормам собственник имущества бюджетного учреждения нес ответственность по его обязательствам только в случае причинения вреда гражданам. Но **Конституционный суд** в 2020 году признал такое положение не соответствующим основному закону.

Во исполнение этого решения в Гражданском Кодексе закрепили положение, позволяющее в случае ликвидации бюджетного

автономного учреждения направлять субсидиарную ответственность по его обязательствам также и собственникам имущества.

Законы, вступающие в силу с 17 марта

Таким образом, местные власти обязаны нести ответственность за свои предприятия-должники, если приняли решение об их ликвидации. Теперь соответствующую норму закрепили в законе «Об автономных учреждениях».

## Право.ру

22.03.2022

### **Госдума упрощает взыскание средств с госучреждений**

*Ранее Конституционный суд указал на правовой пробел, из-за которого граждане не могут взыскать полагающиеся им по судебному решению средства с некоторых госструктур.*

22 марта Государственная дума единогласно одобрила в первом чтении законопроект, который определяет особенности финансирования судебных решений в отношении государственных и муниципальных учреждений. Соответствующие изменения в законодательство предписал внести Конституционный суд в своем постановлении № 35-П от 15.07.2021.

КС указывал, что если у госучреждения нет лицевого счета в органе казначейства, то действующее законодательство фактически не позволяет взыскать с него средства по решению суда. По нынешнему регулированию причиненный госорганом вред компенсируется региональным распределителем средств федерального бюджета, а исполнительный документ нужно направлять в Федеральное казначейство по месту открытия счета ответчика.

Рассмотренный сегодня законопроект призван ликвидировать этот законодательный пробел.

Если у госучреждения или муниципального учреждения нет лицевого счета в казначействе, взыскание средств предлагается проводить за счет федерального или муниципального органа государственной власти, в ведении которого находится ответчик, без возврата документов заявителю.

Кроме того, заявителям разрешат сдать заявление в любой орган казначейства. Он сам определит, где именно у учреждения, с которого проводится взыскание, открыт счет и перенаправит исполнительные документы туда.

Предполагается, что новые нормы упростят компенсацию понесенного от госорганов ущерба.

*Законопроект № 61552-8 О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (о регулировании финансирования судебных решений)*

## РИА Новости

23.03.2022, 23:43

### **Кабмин РФ обсудит недопустимость пересмотра решений о возмещении реабилитируемому вреда**

Правительство России на заседании в четверг рассмотрит проект изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, предполагающих введение принципа недопустимости пересмотра в кассации постановлений судов о возмещении реабилитируемому имущественного вреда более чем через год после вступления акта в законную силу.

"На заседании планируется рассмотреть следующие вопросы: ... О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4016 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Законопроектом предлагается установить недопустимость пересмотра судом кассационной инстанции постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение положения реабилитируемого, в срок, превышающий один год со дня вступления этого акта в законную силу", - говорится в сообщении пресс-службы правительства.

Отмечается, что принятие законопроекта позволит привести положения Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного суда.

# Парламентская газета

28.03.22 Автор: Юлия Катенёва

## **Срок пересмотра решения о компенсации реабилитированному предлагают ограничить**

Срок пересмотра решения суда о выплате компенсации реабилитированному предложили ограничить одним годом. Соответствующий проект правительственных поправок в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) опубликован в электронной базе Госдумы.

Ранее Конституционный суд (КС) признал статью УПК, трактовка которой допускает отсутствие ограничений по времени на возможность пересмотра уже вступившего в силу решения суда о выплате компенсации, не соответствующей Конституции.

В сентябре 2021 года КС рассматривал дело жителя Приморского края, которого пытались привлечь к уголовной ответственности за подделку документов. В итоге суд прекратил дело и признал за подсудимым право на реабилитацию. Мужчина получил 1,3 миллиона рублей в качестве возмещения затрат на защиту. Однако кассационный суд спустя некоторое время решение о компенсации отменил, и у гражданина образовался долг в размере 900 тысяч рублей.

## РАПСИ

14:15 28.03.2022

## **Правительство поддержало законопроект о защите реабилитированных граждан**

Правительство РФ одобрило законопроект об ограничении срока кассационного пересмотра решения суда, которым положение реабилитированного гражданина может ухудшиться, сообщили РАПСИ в пресс-службе Минюста РФ.

Инициатор законопроекта хочет установить предельный срок в один год со дня вступления в силу решения о защите прав реабилитированного, после которого пересматривать его кассация не будет.

«Законопроектом предлагается установить недопустимость пересмотра судом кассационной инстанции постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение положения реабилитируемого, в срок, превышающий один год со дня вступления этого акта в законную силу», – указала собеседница агентства.

В министерстве уточнили, что законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ от 23 сентября 2021 года №41-П, которым статья 401.6 УПК (поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции) признана не соответствующей основному закону. КС посчитал, что она «не ограничивает период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи».

Реабилитированный гражданин обратился в Конституционный суд с иском после того, как кассация обязала его вернуть часть ранее присужденной компенсации в размере 900 тысяч рублей.

## *О реформе судебной системы*

### **АКЦЕНТЫ**

04.03.22 10:15

**В Карачаево-Черкесии упразднили не существовавший де-факто Конституционный суд республики**

Депутаты Народного собрания Карачаево-Черкесии приняли закон, который ликвидирует Конституционный суд республики. Инициативу об упразднении инстанции внесла прокуратура региона.

Обращение надзорного ведомства связано с идущей в стране реформой госуправления, которая не предполагает наличия в регионах Конституционных судов.

Впрочем, в Карачаево-Черкесии, где Конституционный суд с 2004 года числился лишь на бумаге, и ликвидировать было нечего.

Ранее инстанции были упразднены в Ингушетии и Адыгее.

Стоит отметить, что по большому счету, Конституционные суды в регионах после завершения выстраивания вертикали власти в последнее время были весьма инородным институтом в системе госуправления.

Так, в Ингушетии, по данным прокуратуры, по факту Конституционный суд бездействовал: еще в июне прошлого года инстанция прекратила единственное находящееся в производстве дело, а новые дела к рассмотрению не принимала.

В Карачаево-Черкесии, как уже было сказано, Конституционный суд так и не начал работу.

## **УКРАИНА**

### *Новости Конституционного Суда*

### **ТАСС**

03.03.2022 13:23

**КС Украины просит исключить КС Белоруссии из Конференции европейских конституционных судов**

Конституционный суд Украины (КСУ) просит прекратить ассоциированное членство Конституционного суда Республики Беларусь в Конференции европейских конституционных судов. Соответствующее обращение за подписью и. о. главы КСУ Сергея Головатого опубликовано в четверг на официальной странице инстанции в "Фейсбуке".

"Госпоже Домнике Маноле, президенту Конституционного суда Республики Молдова, главе Конференции европейских конституционных судов. <...> Обращаюсь к вам как к председателю Конференции европейских конституционных судов с предложением внести в повестку дня заседания "Круг президентов", которое состоится в мае 2022 года в г. Кишинев (Республика Молдова), вопрос о прекращении ассоциированного членства Конституционного Суда Республики Беларусь в Конференции <...>", - говорится в обращении.

Отмечается, что такое обращение связано с тем, что Республика Беларусь оказывает помощь в размещении российских вооруженных сил на своей территории. "Конституционный Суд Республики Беларусь является одним из важнейших институтов в системе органов публичной власти этого государства, решениями, действиями и бездействием которых в нарушение общепризнанных принципов международного права обеспечивается непосредственное содействие вооруженной агрессии против Украины с территории Республики Беларусь", - значится в тексте.

"Считаем, что дальнейшее ассоциированное членство Конституционного Суда Республики Беларусь в Конференции европейских конституционных судов недопустимо, поскольку не соответствует целям Конференции <...>", - отмечается в обращении.

Конституционный суд Украины (КСУ) ранее принял решение о прекращении действия меморандума о сотрудничестве с Конституционным судом Белоруссии. Как пояснила постоянный представитель Верховной рады в КСУ, депутат президентской фракции "Слуга народа" Ольга Совгиря, "Конституционный суд Республики Беларусь является одним из институтов системы органов государственной власти республики, решения, действия и бездействие которых способствуют осуществлению вооруженной агрессии против Украины с ее территории". На этом основании дальнейшее продолжение каких-либо отношений между КС двух стран будет невозможным, добавила она.

Президент России Владимир Путин 24 февраля заявил, что принял решение о проведении специальной военной операции на Украине. Он подчеркнул, что в планы Москвы не входит оккупация украинских территорий, целью является демилитаризация и денацификация страны. Евросоюз назвал эти действия нарушением международного права и ввел соответствующие санкции.

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**О деятельности конституционных и международных судов**

### **Vesti.lv**

Латвия, 03.03.2022 Павел Кириллов

**Вновь не удалось избрать нового председателя Конституционного суда**

После нескольких туров голосования в четверг вновь не удалось избрать нового председателя Конституционного суда (КС).

На должность председателя были выдвинуты судьи Янис Нейманис и Дайга Резевска.

В первом туре за Нейманиса проголосовали трое судей, четверо были против. Такой же результат был у Резевски.

В связи с этим КС взял перерыв, после которого провел повторное голосование по этим же кандидатам, но результат был таким же, как в первом голосовании.

В итоге КС отложил заседание до 10 марта, когда судьи уже в третий раз попытаются избрать председателя суда.

### **КП - Молдова**

3 марта 2022 23:22 Лидия ТКАЧ

**Все-таки, справедливость в Молдове иногда торжествует, правда, долго надо ждать: КС постановил - владельцы автономного отопления не должны платить за "транзит" по трубам**

*А раньше платили каждый месяц целых 10%*

Сегодня, 3 марта, Конституционный суд Молдовы вынес долгожданное, а точнее, даже историческое решение для владельцев автономного отопления. КС признал незаконными претензии АО "Термоэлектрика" о взимании 10% за транзит труб отопления через квартиры владельцев автономного отопления!

Владельцы "автономки" с 1 мая 2022 года больше не будут отдавать эти 10% "Термоэлектрике".

Все-таки, иногда в нашей стране может торжествовать и справедливость!

"Это означает, что все пенсионеры, все те, у кого в квартирах даже не было таких труб, а также все остальные, кто выступал против таких выплат в течение примерно 20 лет, - весы правосудия перевесили в их пользу", - пояснил в на своей страничке в соцсетях адвокат Николае Мариан.

## ИА Rainbow

09.03.2022 16:57

**В Германии узаконили политическую слежку за парламентской партией**

В Германии Конституционный суд отказал в удовлетворении иска политической партии «Альтернатива для Германии».

Партия требовала запретить Федеральному ведомству по охране Конституции (контрразведка) следить за её деятельностью, передал в Калининград собкор Радио Голос Балтии.

Конституционный суд пришёл к выводу о правомерности подозрений контрразведки об «антиконституционных целях» деятельности «Альтернативы для Германии».

Отныне спецслужбы могут в открытую - на законных основаниях – следить за партией, с симпатией относящейся к РФ.

## Xgay.ru

10 марта 2022 Радужные новости

**Конституционный суд Колумбии признал людей третьего пола**

Конституционный суд Колумбии признал людей третьего пола. На прошлой неделе был опубликован вердикт суда, который разрешает указывать небинарный пол в документах, удостоверяющих личность.

Суд решил, что власти должны предоставить гражданам возможность выбирать третью - "неопределенную" - категорию пола, сообщает "Advocate" со ссылкой на France-Presse.

Решение было принято по иску некоего Дани Гарсия, колумбийца, в свидетельстве о рождении которого был обозначен мужской пол. В зрелом возрасте он совершил трансгендерный переход и в 2019 году запросил удостоверение личности, в котором бы его пол был указан как "неопределенный". Власти отклонили просьбу.

Конституционный суд обязал чиновников выдать Гарсии документ и предложить третий вариант пола.

Несколько стран, в том числе США, разрешают указывать так называемый третий пол в документах, удостоверяющих личность.

В 2016 году, напомним, Конституционный суд Колумбии разрешил регистрировать в стране однополые браки.

## BNN

10.03.2022 12:37

**Наконец-то избран новый председатель Конституционного суда**

Председателем Конституционного суда (КС) в четверг, 10 марта, избран судья КС Алдис Лавиньш.

На этот раз Лавиньш был единственным выдвинутым кандидатом. Пять судей КС проголосовали за кандидатуру Лавиньша, двое были против.

До этого Лавиньш занимал должность заместителя председателя КС, который также временно исполнял обязанности председателя. Бывший председатель КС Санита Осипова покинула должность 11 февраля в связи с истечением срока ее полномочий.

Ранее выборы на пост председателя КС проходили два раза, но оба раза выборы председателя не заканчивались назначением в должность, так как ни один из выдвинутых кандидатов не смог набрать большинства голосов. Первыми на этот пост 24 февраля были выдвинуты судьи КС Дайга Резевска и Гунарс Кусиньш, а 3 марта - Резевска и Янис Нейманис, однако оба тура голосования закончились безрезультатно.

Председатель КС председательствует на заседаниях КС, организует работу суда и представляет КС.

Процесс выбора председателя КС прописан в Законе о КС и Регламенте КС.

Председатель КС избирается сроком на три года судьями КС с помощью закрытого голосования, набрав абсолютное большинство голосов всех судей.

Согласно закону о КС, если выдвинуто несколько кандидатов на должность председателя суда и в первом туре голосования ни один из них не набрал необходимого количества голосов, происходит повторное голосование. Если не удастся никого выбрать и в следующий раз, голосование продолжается, при этом кандидат, набравший наименьшее количество голосов, выбывает из следующего тура. Голосование проходит до тех пор пока один из кандидатов не наберет нужное количество голосов.

Если в последнем туре голосования не набрано необходимое количество голосов или если выдвинут только один кандидат на соответствующую должность и он не набирает необходимого для избрания количества голосов, выдвижение кандидата начинается заново. Кандидатами могут повторно стать судьи, которые уже проходили голосование и не набрали необходимого количества голосов.

## **ИА Красная весна**

11.03.2022, 07:29

### **Президент ЮАР назначил нового главного судью страны**

Нового главного судью страны назначил президент Южно-Африканской Республики (ЮАР) Сирил Рамафоса опытного юриста Раймонда Зондо, 10 марта сообщает Reuters.

Зондо последние пять лет занимал пост заместителя председателя Конституционного суда. Он возглавил антикоррупционную кампанию Рамафосы. Расследование показало широко распространенное взяточничество при бывшем президенте страны Джейкобе Зуме.

В прошлом году высший Конституционный суд страны приговорил Зуму к 15 месяцам тюремного заключения.

Рамафоса сменил Зуму на посту президента в 2018 году после того, как несколько месяцев назад едва не победил его на выборной конференции правящей партии «Африканского национального конгресса».

«Главный судья выступает защитником прав всех южноафриканцев и несет ответственность за обеспечение равного доступа к правосудию. Я полностью уверен, что судья Зондо с отличием оправдает себя на этом посту», — говорится в заявлении президента ЮАР Сирила Рамафосы.

## **РИА Новости**

15.03.2022, 14:42

### **КС Молдавии выступил против поправок, упрощающих процесс конфискации имущества чиновников**

Конституционный суд Молдавии отказался одобрить поправку, которая предусматривала упрощение процесса конфискации имущества у чиновников, сообщила пресс-служба КС.

Ранее президент Молдавии Майя Санду заявила, что планирует внести поправки в законодательство, которые позволят конфисковать имущество чиновников, если они не могут объяснить источник происхождения средств на приобретение машин или жилья. Депутаты правящей партии "Действие и солидарность" в связи с этим разработали проект конституционной поправки. Они предлагали внести поправку в 46 статью, согласно которой "законно добытое имущество нельзя конфисковать". Парламентарии хотели дополнить этот пункт текстом: "за исключением имущества чиновников".

"Суд отметил, что инициатива по пересмотру конституции Молдавии... не может быть представлена на рассмотрение парламента. Настоящее заключение вступает в силу со дня его принятия", - говорится в постановлении, опубликованном на сайте КС. Суд посчитал, что для пересмотра основного закона нет оснований.

Как пояснила на брифинге глава Конституционного суда Домника Маноле, предложенная поправка предполагает, что у всех чиновников есть незаконно нажитое имущество.

"Внесение подобной формулировки в конституцию избавит правоохранителей от необходимости доказывать, что имущество



нажито незаконным путем. Это создаст людям на государственных должностях неравные условия (по сравнению с другими лицами - ред.)", - подчеркнула глава КС.

Маноле заявила, что предложенная формулировка противоречит конституции, поэтому законопроект не может быть рассмотрен парламентом. Решение суда является окончательным.

## **NEWS.am**

18.03.2022, 10:50

### **Конституционный суд Перу одобрил освобождение из тюрьмы бывшего президента**

Конституционный суд Перу одобрил освобождение из тюрьмы бывшего президента Альберто Фухимори, отбывающего 25-летний срок по обвинениям в убийстве и коррупции.

Это решение восстановило гуманитарное помилование, предоставленное Фухимори в канун Рождества 2017 года тогдашним президентом Пабло Кучински, сообщил Associated Press представитель суда.

Верховный суд страны отменил решение о помиловании по медицинским показаниям в 2018 году и приказал вернуть бывшего диктатора в тюрьму для отбытия наказания за нарушения прав человека, которое должно было продлиться до 10 февраля 2032 года.

Кучински сказал, что помиловал Фухимори, потому что у него было тяжелое сердечное заболевание, усугубленное условиями содержания в тюрьме, хотя многие расценили этот шаг как попытку предотвратить импичмент, заручившись благосклонностью союзников Фухимори в Конгрессе. Кучинский ушел в отставку через три месяца после помилования.

## **TACC**

23.03.2022, 18:52

### **Суд отклонил обжалование экс-замглавы Каталонии, осужденного за сепаратистский референдум**

Конституционный суд (КС) Испании отклонил обжалование бывшего заместителя главы правительства Каталонии Ориола Жункераса, который был осужден за причастность к организации референдума о независимости 2017 года. Об этом говорится в распространенном в среду пресс-релизе юридической инстанции.

"КС отклонил обжалование, представленное Ориолом Жункерасом и [экс-советником департамента по иностранным делам правительства Каталонии] Раулем Ромевой против приговора от 14 октября 2019 года" Верховного суда (ВС) королевства. Тогда политики были приговорены к тюремным срокам и лишению права занимать госдолжности за подстрекательство к мятежу и растрату.

1 октября 2017 года в Каталонии прошло голосование о выходе из состава королевства, Мадрид изначально называл этот референдум нелегитимным и отказывался признавать его результаты. 27 октября того же года парламент Каталонии утвердил резолюцию о провозглашении независимой республики. В ответ власти страны задействовали ранее никогда не применявшуюся 155-ю статью конституции, которая позволила ограничить самоуправление региона.

В октябре 2019 года ВС Испании вынес вердикт по делу сепаратистских политиков, которые причастны к организации референдума, их приговорили к срокам до 13 лет тюрьмы.

В июне 2021 года правительство Испании частично помиловало осужденных, и они смогли выйти на свободу.

## **Красная весна**

24.03.2022, 09:44

### **В Эквадоре суд признал права диких животных**

*Впервые признал законные права диких животных Конституционный суд Эквадора, 23 марта сообщает CISION.*

Постановление суда не только повышает правовой статус диких животных, но также требует разработки нового законодательства для защиты прав животных.

Решение суда стало результатом иска, поданного Аной Беатрис Бурбано Проаньо от имени Эстреллиты, шерстистой обезьяны, которая жила в ее доме 18 лет. Природоохранные органы насильно схватили обезьяну на том основании, что владение диким животным запрещено законом Эквадора. Эстреллита умерла в течение месяца после перевода в зоопарк.

Эквадор был первой страной, включившей положение о правах природы в свою национальную конституцию. Когда дело было передано в Конституционный суд Эквадора, судьи решили рассмотреть несколько вопросов, в том числе: объем обеспечения прав природы страны; квалифицируются ли животные как субъекты прав; и были ли нарушены права Эстреллиты.

Суд постановил семью голосами против двух, что объем прав природы включает животных и, таким образом, животные являются субъектом прав. Суд также указал, что habeas corpus может быть подходящим иском для животных и что они могут обладать правами, вытекающими из других источников, помимо Конституции.

«Этот вердикт поднимает права животных до уровня конституции, высшего закона Эквадора, — сказал ведущий эквадорский юрист-эколог Хьюго Эчеверриа. — Хотя права природы были закреплены в конституции, до принятия этого решения не было ясно, могут ли отдельные животные пользоваться правами природы и считаться правообладателями как часть природы. Суд заявил, что животные являются субъектами прав и защищены природными правами».

Эквадор — первая страна в мире, которая признала права природы на конституционном уровне. 2 декабря 2021 года Конституционный суд принял положение о правах природы, которое считается знаковым, и запретил добычу полезных ископаемых в охраняемом лесу Лос-Седрос.

## **ИА Красная Весна**

29.03.2022, 14:17

### **КС Боснии: избирательная реформа — это политический вопрос**

Конституционный суд Боснии и Герцеговины (БиГ) считает, что изменение избирательного законодательства этой страны является исключительно политическим вопросом, который должен быть решен соответствующими органами, и никоим образом не вмешивается в текущие переговоры, заявил председатель этого суда Мато Тадич, 29 марта сообщает радио и телевидение БиГ.

На пресс-конференции в Сараево Тадич напомнил, что в 2016 году Конституционным судом БиГ был вынесен вердикт по апелляции Божо Любича в отношении конституционности некоторых положений закона о выборах, и, таким образом, работа этого суда была завершена.

«Мы приняли решение в 2016 году и на этом закончили, а в 2017 году приняли решение, что приговор не исполнен. Все остальное — не наше, а дело политики», — сказал Тадич.

Таким образом, он прокомментировал более раннее заявление лидера «Хорватского демократического союза» (ХДС) БиГ Драгана Човича о том, что выборы в БиГ не могут быть проведены, поскольку решение Конституционного суда от 2016 года не было выполнено, решение по апелляции Божо Любича определяло порядок избрания представителей в Палату народов парламента Федерации Боснии и Герцеговины.

Положение, предусматривающее, что, по крайней мере, один член каждого составного народа от каждого округа избирается в Палату народов, если таковой напрямую избирается в собрание округа, было объявлено неконституционным.

Постановление Конституционного суда было основано на оценке того, что Федеральная палата народов является органом, представляющим интересы не округов, а субъектов и представителей национальных меньшинств.

Вердикт также установил обязанность парламента Боснии и Герцеговины согласовать закон о выборах с постановлением, т. е. внести в него соответствующие поправки, но этого так и не произошло из-за политических разногласий.

На выборах 2018 года проблема была решена Центральной избирательной комиссией (ЦИК) путем принятия специального

решения, определяющего порядок заполнения Палаты народов, и ХДС БиГ считает такое решение неприемлемым в этом году.

Переговоры о внесении изменений в закон о выборах БиГ без окончательного соглашения ведутся годами, и последний раунд завершился в середине марта.

С тех пор ХДС БиГ и Партия демократического действия (ПДД) обменялись резкими высказываниями, обвиняя друг друга в провале переговоров.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

### **Zasudili.ru**

02.03.2022

#### **ЕСПЧ защитил право судей на выражение мнения**

Европейский Суд по правам человека опубликовал постановление по жалобе судьи из Турции, который сетовал на ограничение на свободу общения.

На судью из Турции было наложено дисциплинарное взыскание за то, что в 2015 году мужчина опубликовал в закрытой группе в Фейсбуке статью, распространенную ранее в СМИ, в которой критиковались некоторые решения Высшего Совета судей, прокуроров и ставилась под сомнение независимость этих учреждений от политической власти. Также в статье сообщалось о совершении судьями преступлений коррупционного характера.

Данная статья стала причиной возникновения под постом со статьёй ряда комментариев от пользователей, возмущенных ситуацией. Сам же мужчина ни в статье, ни в комментариях свое мнение не выражал.

Вскоре было открыто дисциплинарное производство, по итогам которого рекомендовано применить к судье дисциплинарное взыскание. В 2017 году взыскание все же было применено. Обвинение строилось на том, что опубликованная им статья подвергает резкой критике государственные органы власти при выполнении ими административных или судебных функций, что она может нанести ущерб независимости и беспристрастности судебной власти и ее доверию, а также может вызвать недоверие со стороны общественности по этому вопросу.

Несогласный с решением, судья обратился в ЕСПЧ с заявлением о нарушении статьи 10 Конвенции, которая гласит:

«Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо

вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ».

Заявитель утверждал, что оспариваемое дисциплинарное взыскание, несомненно, является вмешательством в его свободу выражения мнений. Он заявил, что его не интересовала обоснованность уголовного расследования, о котором сообщила другая журналистка в спорной статье, и что он просто хотел проинформировать своих коллег из вышеупомянутой группы о дисциплинарных процедурах, начатых в отношении некоторых судей и прокуроров.

ЕСПЧ напомнил, что в демократическом обществе вопросы разделения властей и необходимости сохранения независимости судебных органов являются весьма важными. Даже если вопрос, вызывающий дискуссию в судебной системе, имеет политические последствия, этого простого факта само по себе недостаточно, чтобы помешать судье выступить с заявлением по этому вопросу.

Также суд отвергает постулат дисциплинарных органов и правительства о том, что заявитель выразил намерение донести до общественности сообщение, которое одобрило содержание спорной статьи, поделившись ею, хотя он не сделал никаких комментариев, указывающих на то, что он придерживается позиции, выраженной в этой статье. В связи с этим суд считает, что применение такого постулата, который позволил бы судьям, входящим в закрытую группу, делиться только статьями, восхваляющими вышестоящие административные и судебные органы, и заставил бы их игнорировать статьи, не одобряющие действия и решения этих же органов, приведет к ненужной самоцензуре в их обсуждениях тем, затрагивающих суть их профессии.

Кроме того, нельзя игнорировать тот факт, что применение дисциплинарного наказания к должностному лицу, принадлежащему к судебному органу, по самой своей природе оказывает сдерживающее воздействие не только на самого заявителя, но и на всю профессию в целом.

Таким образом, считает ЕСПЧ, баланс между должной сдержанностью в выражениях судьи и правом на свободу выражения мнения не был соблюден при вынесении решения о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности. Предпринятые меры

воздействия на судью не были необходимы в демократическом обществе.

## **Коммерсантъ**

16.03.2022, 21:00

### **ЕСПЧ временно остановил рассмотрение всех жалоб против России**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) сообщил, что останавливает рассмотрение всех жалоб против России из-за выхода страны из Совета Европы. ЕСПЧ не будет рассматривать заявления от российских граждан до тех пор, пока не оценит «правовые последствия» резолюции — о выходе России из Совета Европы.

«В соответствии с резолюцией комитета министров о том, что РФ прекращает быть членом Совета Европы с 16 марта 2022 года... суд принял решение приостановить рассмотрение всех жалоб против РФ до рассмотрения им правовых последствий данной резолюции для работы суда», — говорится в сообщении на сайте ЕСПЧ.

Россию сегодня, 16 марта, исключили из Совета Европы после 26 лет членства. Москва обвиняет организацию в ангажированности. Россия объявила о выходе из Совета Европы во время обсуждения Парламентской ассамблеей необходимости обратиться к РФ с просьбой покинуть организацию. Российские власти планируют денонсировать Европейскую конвенцию по правам человека.

Россия находится на втором месте по числу жалоб ее граждан в ЕСПЧ после Турции. На нее в 2021 году приходилось 21% обращений (9432). Всего в работе у ЕСПЧ находится больше 17 тыс. жалоб из России. Около 5,5 тыс. из них коммуницированы.

**ЕСПЧ должен рассмотреть жалобы из РФ, поданные до выхода страны из Совета Европы - адвокат**

*Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) согласно Конвенции обязан рассмотреть жалобы против РФ, поданные до выхода страны из-под его юрисдикции, подчеркнул адвокат Дмитрий Аграновский.*

«Ситуация сложилась фактически беспрецедентная, на данный момент Европейский суд приостановил рассмотрение жалоб до выработки правовых подходов. Сейчас ЕСПЧ изучает ситуацию. Я не думаю, что последует отказ от рассмотрения наших жалоб, потому что Конвенция прямо предусматривает переходный период», - сказал Аграновский РАПСИ, отметив, что приостановление рассмотрения жалоб из России носит технический характер.

Адвокат уверен, что все жалобы, которые были поданы до выхода России из Совета Европы, будут рассмотрены. «Должны быть рассмотрены, по крайней мере», - добавил он.

Между тем Аграновский отметил, что с учётом скорости работы ЕСПЧ, Россия возможно ничего не потеряет. «В своё время, в 60-е годы Греция выходила на пять лет из-под юрисдикции Европейского суда. Затем она вернулась, но из-за скорости ЕСПЧ почти никто ничего не заметил», - сказал он.

Накануне ЕСПЧ решил приостановить рассмотрение всех жалоб против Российской Федерации.

«В соответствии с Резолюцией Комитета Министров о том, что Российская Федерация перестает быть членом Совета Европы с 16 марта 2022 года (Резолюция (СМ/Res(2022)2), Суд решил приостановить рассмотрение всех заявлений против Российской Федерации, пока он не изучит правовые последствия этой Резолюции для работы Суда», - говорится в официальном сообщении ЕСПЧ.

Напомним, решение о том, что после 26 лет членства Российская Федерация более не входит в состав Совета Европы, Комитет министров принял на внеочередном заседании в контексте процедуры, инициированной в соответствии со статьей 8 Устава.

Ранее члены Парламентской ассамблеи (ПАСЕ) проголосовали за выход России из Совета Европы. За исключение высказались 216 человек, трое воздержались.

О намерении отказаться от участия в работе Совета Европы российская сторона заявила на минувшей неделе.

## **Адвокатская газета**

18.03.2022, Зинаида Павлова

**ЕСПЧ признал нарушением Конвенции изъятие у россиянки квартиры, купленной у мошенников**

*Суд отметил: власти никогда не утверждали, что заявительница проявила недобросовестность или небрежность при покупке спорного жилья, поэтому она не несет ответственность за действия третьих лиц и властей*

По мнению одного адвоката, основной вывод ЕСПЧ сводится к недопустимости лишения права собственности на жилое помещение приобретателя, добросовестно полагавшегося при его покупке на сведения, содержащиеся в ЕГРН. Другая полагает, что при недоказанном факте злоупотреблений со стороны покупательницы жилья и наличии элементов добросовестности необходимо восстановить справедливость, чтобы соблюсти баланс интересов.

15 марта Европейский Суд вынес Постановление по делу «Лидия Никитина против России» по жалобе россиянки на нарушение ее прав в связи с изъятием городскими властями приобретенной ею квартиры под предлогом мошеннических действий, совершенных неустановленными лицами.

В октябре 2016 г. жительница Санкт-Петербурга Л. скончалась, не оставив наследников, ее похоронили за счет городского бюджета. Запись о смерти женщины была внесена в данные ЗАГСа в декабре. В начале 2017 г. человек, представившийся риэлтором, предложил Лидии Никитиной купить двухкомнатную квартиру покойной. Заявительница посетила квартиру, где находилась женщина, представившаяся Л., которая показала ей паспорт и свидетельство о праве собственности на жилье. В марте женщина, выдававшая себя за Л., продала Лидии Никитиной квартиру за 2 млн руб., далее покупательница зарегистрировала право собственности.

В июне 2017 г. органы ЗАГСа уведомили Управление Росреестра о смерти Л. Спустя полтора месяца Лидия Никитина решила продать квартиру К. за 3 млн руб. По условиям договора купли-продажи покупатель внес залог, остальная сумма подлежала уплате после перехода права собственности. Впоследствии ЕГРН отказал Лидии Никитиной и К. в регистрации сделки.

Администрация Выборгского района г. Санкт-Петербурга обратилась в районный суд с иском к Лидии Никитиной и К., рассмотрев который, тот признал договор купли-продажи квартиры, заключенный ими, недействительным и аннулировал запись в ЕГРН, удостоверяющую право собственности Лидии Никитиной на спорное жилье. При этом суд отклонил доводы женщины о том, что она является добросовестным приобретателем квартиры, поскольку спорное имущество выбыло из владения истца помимо его воли, а добросовестность приобретения этого имущества не имела правового значения при разрешении данного спора. Впоследствии апелляция поддержала это решение, а кассационные жалобы заявительницы были отклонены соответствующими инстанциями.

В жалобе в Европейский Суд Лидия Никитина указала на нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей защиту права собственности, в связи с безвозмездной реституцией приобретенного ею жилья. Она просила вернуть ей квартиру, которой она лишилась, или предоставить равноценное альтернативное жилье, а также присудить компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. евро.

Возражая на доводы жалобы, Правительство РФ утверждало о неисчерпании заявительницей внутренних средств правовой защиты. По мнению властей, женщина могла потребовать возмещения убытков от лиц, совершивших мошеннические действия в отношении нее, которые могут быть установлены в рамках расследования по уголовному делу. Правительство отметило, что Лидия Никитина приобрела квартиру по цене гораздо ниже ее кадастровой стоимости, а лишение ее этой квартиры было законной и соразмерной мерой, преследовавшей законную цель.

Возражая на правительственные доводы, Лидия Никитина отметила, что национальные власти так и не возбудили уголовное дело по факту мошенничества и лицо, продавшее ей квартиру, осталось

неустановленным, поэтому ей некому предъявить иск о взыскании убытков.

Оценивая приемлемость жалобы, Европейский Суд отметил, что в рассматриваемом случае спорная квартира была безвозмездно возвращена городским властям. Превентивная составляющая правового механизма защиты добросовестного приобретателя недвижимого имущества не была доступна заявительнице, поскольку соответствующие изменения в Гражданский кодекс РФ появились уже после разрешения судебного спора с ее участием. В связи с этим ЕСПЧ отметил, что его решение затронет только компенсационный аспект того, является ли новое средство правовой защиты, предусмотренное ст. 68.1 Закона о регистрации права собственности на недвижимость и сделок с ним в текущей редакции, которое позволяет получить возмещение материального ущерба после изъятия жилья, «эффективным средством правовой защиты» по смыслу п. 1 ст. 35 Конвенции.

Как пояснил Суд, ст. 31.1 Закона о регистрации права собственности, действовавшего на момент рассмотрения спора национальными судами, позволяла в ряде случаев получить компенсацию за потерю жилья до 1 млн руб. Но с января 2020 г. в российском законодательстве появились нормы, усиливающие защиту добросовестных приобретателей жилья, имеющих на руках судебное решение о размере причиненного им ущерба.

В рассматриваемом деле, заметил ЕСПЧ, вмешательство государства в права заявительницы было несоразмерным, так как Лидия Никитина была лишена своей квартиры без предоставления какой-либо компенсации. Приобретение ею спорного жилья, подчеркнул Суд, стало возможным из-за нескоординированного взаимодействия органов власти, которые слишком поздно уведомили друг друга о смерти Л. При этом, счел Суд, заявительница могла полагаться на данные, имеющиеся в компетентных органах, при приобретении квартиры.

Европейский Суд добавил, что дело явно содержит признаки действий, свидетельствующих о мошенничестве и подлоге, а национальные власти не предприняли никаких попыток разыскать виновных лиц в рамках уголовного дела. Российские власти никогда не утверждали о том, что заявительница проявила недобросовестность

или небрежность при покупке спорного жилья. Соответственно, Лидия Никитина не должна нести ответственность за действия, совершенные третьими лицами, а также за действия властей.

Таким образом, ЕСПЧ выявил нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции и присудил заявительнице компенсацию морального вреда в размере 5 тыс. евро. Суд также обязал государство-ответчика обеспечить восстановление права собственности заявительницы на ранее принадлежавшую ей квартиру либо предоставить ей альтернативное равноценное жилье.

Адвокат МКА «Вердикт», арбитр Хельсинского международного коммерческого арбитража Юнис Дигмар отметил, что основной вывод ЕСПЧ сводится к недопустимости лишения права собственности на жилое помещение приобретателя, добросовестно полагавшегося при его покупке на сведения, содержащиеся в ЕГРН. «То есть Суд в данном случае ориентирует внутригосударственные органы и суды РФ на необходимость соблюдения правил, которые установлены как законодателем (в частности, в ГК РФ, Законе о регистрации права собственности на недвижимость и сделок с ним), так и правоприменителем (Постановление Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"), и определяют, что единственным доказательством зарегистрированного права является соответствующая информация в ЕГРН», - пояснил он.

По словам адвоката, гражданин, полагающийся на такие сведения, не может и не должен претерпевать негативные правовые последствия в виде изъятия у него жилья в результате ненадлежащего выполнения государственными органами своих функций, в том числе заключающихся в своевременном внесении в ЕГРН сведений о переходе права собственности на спорное помещение в пользу государства как выморочного. То обстоятельство, что приобретатель вправе требовать взыскания убытков у лиц, продавших ему по подложным документам квартиру, не может лишать покупателя права требовать восстановления нарушенного права со стороны государства, указал он.

«Это довольно справедливое решение Суда, которое прежде всего ставит во главу угла права и интересы обычных граждан, а не

государственных органов. В моей судебной практике также встречаются случаи, когда жилые помещения в прошлом предоставлялись предприятием, учредителем которого являлся госорган, в настоящее время оспаривающий законность вселения и проживания лиц, которые добросовестно полагались на правомерный характер их вселения в данные жилые помещения. Полагаю, что в подобных случаях судам необходимо взвешенно подходить к подобного рода требованиям государственных органов, поскольку лишение права собственности или выселение из ранее предоставленных жилых помещений фактически посягает на конституционно значимую и фундаментальную ценность - право человека на жилище», - заключил Юнис Дигмар.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян подчеркнула, что гражданин всегда должен соблюдать должную степень осмотрительности при заключении тех или иных сделок. «Особенно эта осмотрительность должна быть реализована в сделках, связанных с переходом прав собственности на объекты недвижимости. Применительно к рассматриваемой ситуации заявительница в течение нескольких месяцев имела доступ к жилью. Разумеется, при условии должной осмотрительности, за это время могли бы выявиться так называемые "смущающие факторы". Однако они не были зафиксированы, либо заявительница их проигнорировала из определенных соображений планируемой выгоды. Ситуацию усугубляет лишь то, что само государство также не проявило этой должной осмотрительности. При совершении сделки и сдаче документов для регистрации необходимо присутствие обеих сторон сделки лично либо через их представителей», - отметила она.

По словам эксперта, во избежание различных возможных проблем регистрирующие органы обязаны производить сверку данных, в том числе с органами ЗАГС, которая должна быть автоматизированной. «Таким образом, полагаю, что национальные власти в данном случае допустили возникновение сложившейся ситуации, хотя и без прямого умысла. Кроме того, они не приняли должных мер для установления личности человека, в действиях которого имеются признаки состава преступления. Ссылка властей на несоответствие продажной стоимости кадастровой либо рыночной является существенным основанием для признания, к примеру, сделки

недействительной в силу ничтожности. Напротив, она подтверждает версию заявительницы относительно причин, побудивших ее приобрести недвижимость. При этом заявительнице не было предложено действительно разумных способов восстановления справедливости. При недоказанном факте злоупотреблений со стороны покупательницы жилья и наличии элементов добросовестности считаю, что власти должны хоть каким-то образом восстановить справедливость, чтобы баланс интересов был соблюден», - убеждена Нарине Айрапетян.

Редакции «АГ» не удалось связаться с адвокатом Артемом Рассохиным, который представлял интересы заявительницы в ЕСПЧ.

## **РАПСИ**

21.03.2022, 13:10

**ЕСПЧ 24 марта выскажется о решении Турции заблокировать "Википедию" на несколько лет**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) 24 марта огласит постановление по жалобе Wikimedia Foundation против Турции, на территории которой онлайн-энциклопедия "Википедия" оставалась заблокированной более двух лет после отказа удалить сведения, по мнению национального регулятора, не соответствующие действительности.

Напомним, доступ к ресурсу был восстановлен в январе 2020 года в исполнение постановления Конституционного суда Турции, в конечном счете признавшего, что блокировка не соответствует принципам демократического общества и нарушает право турецких граждан на свободу слова по смыслу национального и международного законодательств.

Представители Wikimedia Foundation, в свою очередь, обратились в располагающийся в Страсбурге ЕСПЧ в апреле 2019 года.

В жалобе утверждается о предполагаемом нарушении государством-ответчиком права на справедливое судебное разбирательство и свободу выражения мнений, гарантированных статьей 6 и статьей 10 Европейской конвенции по правам человека соответственно.

Заявители считают, что полная блокировка доступа к онлайн-энциклопедии была необоснованным вмешательством в их права, а имеющиеся в Турции механизмы обжалования в судебном порядке подобных решений регулятора ненадлежащие и не позволяют предотвратить злоупотребление.

Также Wikimedia Foundation обращает внимание ЕСПЧ на предполагаемое нарушение Анкарой статьи 15 Конвенции, допускающей отступление от обязательств в определенных обстоятельствах.

Жалоба рассматривается в Страсбургском суде под номером 25479/19.

## **Коммерсантъ**

№50 от 24.03.2022, стр. 3, Анастасия Корня, Мария Старикова

**Права человека продлили до сентября**

*Страсбургский суд будет принимать жалобы на Россию и после ее исключения из Совета Европы*

Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в среду определились с юридическими последствиями исключения России из Совета Европы (СЕ). Прав у нее больше нет, но обязанности остались: в частности, от Москвы ждут уплаты членских взносов за первый квартал 2022 года. При этом жалобы от россиян ЕСПЧ продолжит принимать: Европейская конвенция о защите прав человека в России будет действовать еще полгода.

ЕСПЧ постановил, что Россия перестает быть участником Европейской конвенции о правах человека с 16 сентября 2022 года — через полгода после ее исключения из СЕ. Это значит, что россияне смогут пожаловаться на предполагаемые нарушения конвенции, если они произошли до 16 сентября.

Суд продолжит рассматривать поданные жалобы, но не исключает возникновения новых правовых вопросов, которые пока остаются открытыми.

При этом Россия теряет право представительства в КМСЕ и Парламентской ассамблее СЕ, а также в частичных соглашениях, таких как Международная группа сотрудничества по наркотикам (группа



Помпиду), Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия), соглашения о Группе государств против коррупции (ГРЕКО). При этом РФ может продолжать участвовать в пленарных заседаниях ГРЕКО при обсуждении отчетов об оценке и соблюдении Россией взятых обязательств «с целью предоставления и получения информации о таких отчетах без права участия в обсуждении». На тех же условиях она допущена к заседаниям КМСЕ, когда тот осуществляет надзор за исполнением судебных решений. В то же время Россия остается участником конвенций и протоколов, открытых для государств — не членом СЕ, если не выразит намерения из них выйти.

Открытым остается вопрос о статусе судьи ЕСПЧ от РФ Михаила Лобова, который вступил в должность только в январе 2022 года. Ранее на сайте СЕ было опубликовано сообщение о том, что ЕСПЧ приостановил деятельность судьи Лобова «до рассмотрения судом правовых последствий для работы суда», но впоследствии оно оттуда исчезло. В резолюциях Комитета министров и ЕСПЧ про российского судью не сказано вообще ничего. Пресс-служба ЕСПЧ на запрос “Ъ” не ответила.

Между тем, отмечает главред «Бюллетеня Европейского суда» Юрий Берестнев, суду предстоит рассмотреть 18 тыс. жалоб против России, которые находились на его рассмотрении по состоянию на начало марта, плюс те, которые поступят после этой даты, с жалобами на события до 16 сентября.

И в большинстве этих дел должен присутствовать российский судья, статус которого до конца не ясен. Также, отмечает эксперт, не очень понятно, за счет какого финансирования ЕСПЧ будет работать с этими делами, многие из которых сложны, имеют большую перспективу и не могут быть быстро закрыты.

Согласно решению КМСЕ, Россия обязана полностью выполнить свои финансовые обязательства, вытекающие из ее бывшего членства в СЕ, включая взносы за соответствующий период 2022 года. Но рассмотрение российских дел явно затянется на несколько лет. Кроме того, ряд российских политиков уже выразили сомнения в необходимости уплаты взносов. В частности, спикер Госдумы Вячеслав Володин написал в своем Telegram-канале, что деньги,

которые Москва в этом году не перечислила в Совет Европы, пойдут на решение проблем граждан РФ.

Юрист «ОВД-Инфо» (внесен в реестр иноагентов) Денис Шедов полагает, что ЕСПЧ может снизить приоритет рассмотрения жалоб из России, которые сейчас составляют почти четверть от общего количества дел ЕСПЧ.

«Даже если приоритет снижен не будет, не ясно, как с решениями ЕСПЧ поступит Россия, за которой сохранятся обязательства по выплатам компенсаций, даже через годы после выхода РФ из СЕ», — говорит эксперт.

По его мнению, прогнозы на этот счет станут возможны уже к середине лета, когда сформируется ближайшая практика по исполнению Россией новых постановлений ЕСПЧ. За это время «мощные профессиональные изменения» коснутся и части российских юристов, специализирующихся на прецедентном праве ЕСПЧ, считает Денис Шедов: возможно, придется переориентироваться на более плотную работу с Комитетом по правам человека ООН.

У россиян также останется возможность направлять индивидуальные жалобы еще в три комитета ООН — Комитет против пыток, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Комитет по ликвидации расовой дискриминации, указывает старший юрист ПЦ «Мемориал» (внесен в реестр иноагентов, ликвидирован по решению Мосгорсуда) Татьяна Глушкова. Туда можно жаловаться на нарушение Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции против пыток, Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Госпожа Глушкова объясняет, что набор прав, гарантированных этими документами, очень похож на те, что закрепляет Европейская конвенция, но обращение в ООН традиционно менее популярно, чем жалобы в ЕСПЧ, так как «комитеты являются квазисудебными органами». «Решения или мнения комитетов не обязательны к исполнению, комитеты могут только рекомендовать государству выплатить компенсацию за нарушенное право, но не устанавливают конкретную сумму», — отмечает эксперт. — Никакой процедуры исполнения мнений не предусмотрено, но законодательство РФ допускает пересмотр судебного решения на основании мнения комитета ООН».

По данным “Ъ”, некоторые адвокаты и юристы уже переписывают апелляционные жалобы, вычеркивая из них позицию ЕСПЧ по поднятым вопросам.

Татьяна Глушкова в связи с этим указывает, что российские суды и ранее игнорировали позицию ЕСПЧ, «даже когда вопрос об исключении России из СЕ не стоял». Но выход России из СЕ не умаляет авторитетности ЕСПЧ как органа, уполномоченного толковать один из ключевых документов в области прав человека, уверена эксперт: «Поэтому, если мы рассчитываем, что конкретный судья в конкретном деле заинтересован в том, чтобы понять, что будет нарушением прав человека по сути, а не по форме,— ссылки на практику ЕСПЧ будут по-прежнему уместны».

## **РИА Новости**

24.03.2022, 13:00

### **ЕСПЧ отказался рассматривать жалобу Wikipedia в связи с блокировкой сайта в Турции**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отказался рассматривать жалобу сайта Wikipedia в связи с блокировкой сайта в Турции в 2017 году, посчитав ее неприемлемой, говорится в постановлении инстанции в четверг.

Интернет-энциклопедия Wikipedia в мае 2019 года обратилась в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в связи с тем, что власти Турции в 2017 году заблокировали доступ к сайту из-за отказа убрать определенные материалы, касающиеся страны.

"В своем решении по делу Wikimedia Foundation, Inc. против Турции (заявление № 25479/19) Европейский суд по правам человека большинством голосов признал жалобу неприемлемой", - говорится в решении ЕСПЧ.

Отмечается, что суд принял к сведению системный характер проблемы, поднятой в деле, однако у него не было достаточно информации, чтобы предположить, что Конституционный суд Турции не в состоянии устранить проблему.

"Суд установил, что в решении по рассматриваемому им индивидуальному обращению Конституционный суд признал по существу нарушение статьи 10 Конвенции и предоставил надлежащее

и достаточное возмещение за ущерб, понесенный фондом-заявителем. Поэтому он постановил, что фонд-заявитель больше не может претендовать на статус жертвы и что заявление несовместимо с положениями Конвенции", - говорится в постановлении.

В апреле 2017 года на территории Турции был заблокирован доступ к Wikipedia. Министерство транспорта и связи Турции объяснило блокировку Wikipedia тем, что она "вместо вклада в борьбу с терроризмом стала частью кампании по очернению имиджа Турции на международной арене", в частности, отказалась удалить тексты "о неких связях Анкары с террористическими организациями". Власти заявляли, что если материалы будут удалены, блокировка может быть снята. В начале прошлого года фонд The Wikimedia Foundation (некоммерческая организация, поддерживающая работу сайта) заявил, что онлайн-энциклопедия исправила статьи, которыми была недовольна Анкара, но доступ к сайту так и остался закрытым.

## **РИА Новости**

25.03.2022

### **Армения просит ЕСПЧ обязать Азербайджан прекратить угрозы и обстрелы в НКР**

Армения в связи с обострением ситуации в непризнанной Нагорно-Карабахской республике обратилась в Европейский суд по правам человека с просьбой обязать Азербайджан прекратить угрозы и обстрелы в регионе, сообщили в аппарате представителя страны по международным правовым вопросам Егише Киракосяна.

В сообщении, размещенном на странице Киракосяна в социальной сети Facebook (запрещена в РФ как экстремистская организация), отмечается, что 24 марта в Европейский суд по правам человека был направлен запрос о принятии срочных временных мер.

"В частности, представлены конкретные доказательства того, что с февраля нынешнего года азербайджанские силы, дислоцированные вблизи села Храморт Аскеранского района, регулярно угрожают мирному населению Арцаха (самоназвание Карабаха - ред.), требуя покинуть свои дома", - говорится в сообщении. Отмечается, что необходимость временной обеспечительной меры вызвана и в связи с зарегистрированной в марте беспорядочной

стрельбой по мирному населению, в том числе школе, прекращением газоснабжения НКР.

"Подобные посягательства представляют прямую угрозу не только селу Храморт, но и всему населению Арцаха правам, предусмотренным Европейской конвенцией, и несут опасность непоправимого вреда. Представитель Армении по международным правовым вопросам просит ЕСПЧ принять срочные обеспечительные меры в отношении Азербайджана, обязать прекратить угрозы, обстрелы, восстановить подачу природного газа", - отмечается в заявлении. Кроме того, 25 марта представитель по международным правовым вопросам также обратился в Международный суд ООН, обратив внимание на вышеупомянутые нарушения, допущенные Азербайджаном, говорится в сообщении.

Временные меры ЕСПЧ - это срочные меры, которые применяются только там, где есть неизбежный риск нанесения непоправимого вреда. Такие меры применяются в связи с разбирательством в суде, не предвещая никаких последующих решений о допустимости или обоснованности данного дела, по существу.

В конце сентября 2020 года в Нагорном Карабахе возобновились боевые действия, которые стали продолжением многолетнего конфликта и привели к жертвам среди мирного населения. Стороны предприняли несколько попыток заключить перемирие, но успешным оказалось трехстороннее соглашение, достигнутое в ночь на 10 ноября. При посредничестве Москвы Азербайджан и Армения договорились полностью прекратить огонь и обменяться пленными и телами погибших. Ереван также передал Баку Кельбаджарский, Лачинский и Агдамский районы. Кроме того, в регионе разместились российские миротворцы.

## **РАПСИ**

14:04 28.03.2022

### **Бывшие заключенные Гуантанамо настаивают на передаче их дела в БП ЕСПЧ**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в составе пяти судей 4 апреля рассмотрит ходатайство двух бывших заключенных Гуантанамо о передаче их дела в Большую палату.

Французские граждане Низар Сасси и Мурад Беншеллали, воевавшие в 2001 году в Афганистане на стороне движения «Талибан», запрещенного ООН, были арестованы пакистанскими властями на пакистано-афганской границе и переданы американским войскам. В январе 2002 года их, подозреваемых в терроризме, перевезли в Гуантанамо, где расположена военно-морская база США на юго-восточном побережье Кубы.

Летом 2004 года Сасси и Беншеллали были репатриированы во Францию, где предстали перед судом по обвинениям в терроризме. В 2007 году их осудили за «преступную связь с террористическим предприятием». Позже приговоры были отменены, а в 2010 году кассационный суд отправил дело на повторное рассмотрение.

В 2015 году бывшие заключенные Гуантанамо пожаловались в ЕСПЧ на несправедливое судебное разбирательство в их отношении во Франции. Они утверждали, что на родине процесс велся на основании допросов, проведенных в Гуантанамо. Кроме того, во время трехсторонних миссий в Гуантанамо-Бей, их допрашивали французские силовики, а не сотрудники правоохранительных органов. Таким образом, по их мнению, была нарушена Статья 6 Европейской конвенции о правах человека (Право на справедливое судебное разбирательство).

В конце ноября 2021 года суд в Страсбурге не признал нарушения прав заявителей. Рассмотрев жалобу, судьи ЕСПЧ пришли к выводу, что обвинительные приговоры не основывались на данных, собранных во время содержания заявителей под стражей в Гуантанамо, а уголовное разбирательство в отношении Сасси и Беншеллали в целом было справедливым.